

Holger K. Nielsen (SF):

Det sidste svar er jeg meget glad for, for det er fuldstændig korrekt, at russerne har haft flere lejligheder til at arrestere Sakajev; han er rejst rundt mange steder.

Men det afgørende er, om der ikke efter ministerens mening tilsyneladende er en helt uholdbar modsætning i den måde, russerne retter henvendelser på. Den 29. oktober er det en vigtig del af den russiske anmodning, at Sakajev sættes i forbindelse med terroraktionen i Moskva, men terroraktionen i Moskva er ikke en del af det materiale, som tilgik den danske regering i går. Derfor forekommer hele denne sag en smule absurd, og der er så meget roderi i den russiske håndtering af den, at man kan have sine tvivl om, hvorvidt det russiske retssystem er i stand til at give Sakajev en fair retssag, hvis han bliver udleveret.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan svare hr. Holger K. Nielsen, at som jeg også allerede har redegjort for, er det sådan, at vore forpligtelser i denne sag alene går på at behandle udleveringsbegæringen fuldstændig efter bogen.

Det er de russiske myndigheder, der sender materiale til de danske myndigheder i sagen, og det er russerne, der fuldstændig egenhændigt beslutter, hvilke forhold man ønsker at omtale i udleveringsbegæringen; det er ikke noget, vi blander os i. Det, de danske myndigheder gør, er, at de forholder sig til, om det materiale, der kommer fra de russiske myndigheder, overholder de formelle krav i udleveringskonventionen og den danske udleveringslov, og i denne forbindelse har vi jo i hvert fald i første omgang måttet sige til russerne, at der var nogle formalia, der ikke var overholdt.

Men hvad russerne ønsker, at udleveringsbegæringen skal indeholde, er alene noget, de russiske myndigheder træffer beslutning om. Det er ikke noget, som Justitsministeriet, om man så må sige, skal i dialog med russerne om, det er russerne, der træffer den beslutning.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er der to medspørgere, og den første er hr. Frank Jensen.

Frank Jensen (S):

Statsministeren har jo oplyst om forløbet, at der var møde i regeringens Sikkerhedsudvalg sent tirsdag aften, og nu siger ministeren her i dag, at

der ikke er nogen politisk involvering i beslutningen om at anholde Sakajev natten mellem tirsdag og onsdag kl. 02.17. Kan justitsministeren så forklare mig, hvorfor Københavns politidirektør siger følgende i TV 2 Nyhederne onsdag den 30. oktober kl. 19.00:

»Jeg kan sige, at fra det øjeblik, hvor vi fandt ud af, at det her var en sag, som skulle nyde fremme, så sikrede vi os, at han ikke stak af, om jeg så må sige.«

Hvad kan politidirektøren have ment med »hvor vi fandt ud af, at det her var en sag, der skulle nyde fremme«? Kan justitsministeren ikke forklare, hvad politidirektøren kan have ment med det udtryk? Det tror jeg faktisk der kan være behov for af hensyn til forståelsen af sagens forløb.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan af gode grunde ikke redegøre for, hvad politidirektøren mener ved den ene eller den anden lejlighed; der er nok det klogeste at spørge politidirektøren, hvad politidirektøren mener med udtalelserne.

Men det fremgår meget klart af den redegørelse, som blev offentliggjort i fredags, hvordan sagsforløbet har været. Jeg henviser til redegørelsens side 8 om beslutningen om at afholde et møde i Sikkerhedsudvalget og også om, at Justitsministeriet orienterede Københavns Politie om, at der ville blive afholdt et møde i Sikkerhedsudvalget. Ved den lejlighed tilkendegav Københavns Politie – det er næstsidste afsnit i redegørelsen – at man så vidt muligt ville udskyde anholdelsen til efter mødet, men at det ville være nødvendigt at anholde Sakajev, hvis der var tegn på, at han ville forlade landet. Det synes jeg sådan set er et ganske klart svar på det, som egentlig er hovedpointen i hr. Frank Jensens spørgsmål.

Jeppe Kofod (S):

Jeg har et opfølgende spørgsmål her, og det går måske mere på redegørelsen.

Jeg vil bare høre, hvad justitsministeren mener om forløbet fra mandag til tirsdag. Mandag opdaterer man politiets database om efterlysninger på baggrund af den mail, der kom fredag, hvor der bl.a. står, at Sakajev har udtalt sig offentligt i forbindelse med gidselaktionen i Moskva og dermed kan have forbindelse til terrorismen i Moskva, og tirsdag kan jeg se, at i redegørelsen står der sådan set det samme.