

det, han drøfter det overhovedet ikke med andre lande. Er det stilen, som det danske formandskab har lagt i denne og andre sager?

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jamen den behandling følger den helt sædvanlige procedure og de arbejds gange, at der er arbejdsgrupper, der behandler forslagene, før de overhovedet når frem til Ecofin. Det er ikke sådan, at hver minister blander sig i arbejdsgruppernes arbejde eller udfritter kommissærerne om, hvad de kunne tænke sig at mene, eller hvad de ville sige på et givet møde, eller hvad de kunne tænke sig at lægge frem.

Sådan er arbejdsgangen ikke. Kommissionen er en selvstændig enhed i forhold til Parlamentet og i forhold til Rådet. Vi i Rådet varetager de opgaver, vi har ansvaret for, og det er at behandle sager. Og der er jo det i denne her sag, at det kræver enighed i Rådet, hvis man ønsker at udvide rammen. Så hvis tyskerne mener det samme, som spørgeren giver udtryk for, jamen så kan rammen ikke udvides.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Nu er det jo sådan, at de embedsmænd, der sidder i de her arbejdsgrupper, arbejder under ansvar over for en siddende regering, så de danske embedsmænd, der vil deltage i det her, arbejder selvfølgelig også under ansvar over for finansministeren, eller hvilken minister det nu måtte være.

Så jeg vil gerne spørge ministeren, om han havde tænkt sig at instruere de pågældende embedsmænd i, at man skal sikre sig at få ordentlige informationer om, hvad de andre lande mener på det her område, og klart tilkendegive, at Danmarks grundlæggende holdning er, at man er imod en udvidelse af Euratoms låneramme?

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jamen jeg har ikke tænkt mig at instruere nogen embedsmænd i noget, som regeringen ikke mener, og jeg har lige svaret på det foregående spørgsmål: Vi vil ikke forhindre, at man skaber den nødvendige sikkerhed på værkerne. Vi vil ikke forhindre, at der er penge til at nedbryde værker under ordnede vilkår.

Så hvis det er det, der er formålet, vil jeg ikke på forhånd sige, at det kan vi ikke gå med til. Det afhænger af projekterne. Hvad er det for nogle begrundelser, man har, hvad er det, der

ligger omkring sikkerheden? Og det, der vil være fornuftigt for alle parter, er jo, at vi, når værkerne nu engang ligger der, så måske yder, hvad vi kan af teknisk viden, så der ikke er usikkerhed eller unødige risici forbundet med den atomkraft, der nu engang er til stede i Europa.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Skal jeg forstå det sådan, at det er regeringens holdning, at den vil gå ind for det her, hvis Euratom bliver totalt lagt om, så man kun kan give penge, altså egentlig gavebistand, til afvikling af atomkraft, eller er ministeren i virkeligheden på vild flugt fra det, der er dansk politik på det her område og i gang med at sige: Ja, vi vil gerne putte penge i a-kraft derude østpå, hvis vi på en eller anden måde kan få sat en eller anden hat på, der smager af et eller andet med sikkerhed?

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Vi synes, det er en god idé, at når det drejer sig om værker, der er i gang, der har en dårlig konstruktion, og hvor det er nationerne selv, der bestemmer det, at man så måske gør, hvad man kan, for at de værker er så lidt risikofyldte som muligt – det synes jeg er et godt formål – eller at man yder penge til værker, der ophører, altså at man i virkeligheden under ordnede forhold kan nedbryde værkerne.

Der er jo ikke tale om penge til nye værker, det vil jeg godt gentage. Det er værker, der er der, og hvis spørgeren mener, det er en god idé for os alle sammen at leve med tidligere sovjetiske systemer og deres menneskesyn, som er udtrykt i den sikkerhed, der var omkring deres værker, så må det stå for spørgerens regning.

Det synspunkt har regeringen ikke. Vi vil gerne bidrage til eller i hvert fald ikke forhindre, at man øger sikkerheden på eksisterende værker.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Nu kommer vi virkelig vidt omkring, og ministeren føler sig øjensynlig så trængt, at han skal til at bruge en eller anden bekligning. Jeg er bestemt ikke tilhænger af det tidligere sovjetiske system, men jeg vil gerne spørge ministeren, om han er vidende om, at det eneste låneforslag, der har været overvejet i Euratom, er en videreudbygning af et værk i Rumænien. Finder ministeren virkelig, at det er en fornuftig og fremsynet anvendelse af EU-borgernes penge at stoppe penge i en udbygning af et værk i Rumænien?