

politikken, man har placeret ovre i Euratom sammen med teknikken.

Så jeg vil gerne endnu en gang bede ministeren om at forholde sig til substansen i spørgsmålet og svare mig på, om der er andre områder i EU, hvor man har noget, der er så demokratisk. Og hvis ministeren mener, at der er det, kan han så virkelig gå ind for, at man fortsat i 2002 har den type dinosaurer inden for EU, der mig bekendt har nogle helt andre visioner.

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jamen jeg går ud fra, at Euratom har den vision at efterleve de retningslinjer, der er givet af Rådet. Og retningslinjerne omfatter forbedret sikkerhed eller nedbrydning af eksisterende anlæg.

Jeg føler mig fuldstændig tryk ved, at det er teknikere, der vurderer sikkerhed på eksisterende anlæg, og at det er teknikere, der vurderer, hvordan man bedst nedbryder eksisterende anlæg. Det er jeg meget tryk ved, og det synes jeg er et godt bidrag til den demokratiske proces.

Kl. 13.20

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg ved ikke, om det er, fordi ministeren ikke vil, eller det er, fordi han ikke kan lide spørgsmålet. Men det handler stadig væk om, hvorvidt ministeren finder, at det er demokratisk forsvarligt i et fællesskab, hvor der bliver lagt vægt på demokrati og åbenhed, og hvor den danske regering aktivt har arbejdet for øget åbenhed, at fastholde en konstruktion, hvor man overlader det til en separat organisation at bruge 4 mia. euro – muligvis, hvis de får held til det, 6 mia. euro – af skattebetalte penge blandt EU-borgere til at give lån til, ikke som ministeren siger »dekommissionering«, men investering i a-kraft.

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jeg vil sige, at jeg synes, det er en fremragende rollefordeling, at politikerne beskriver formålet, hvordan man kan bruge pengene. Så kan spørgeren sige: Jamen det er ikke til at nedbryde eksisterende anlæg. Det er til dem, der er der. Jamen der er formålet at forbedre sikkerheden.

Jeg synes også, det er godt for os alle sammen, hvis man forbedrer sikkerheden på anlæg, der aldrig skulle have været opført.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Kan jeg konkludere, at ministeren synes, det er fremragende med a-kraft i Østeuropa, bare vi ikke skal have det her? Altså at ministeren i vir-

keligheden kunne have været ghostwriter på Niels Hausgaards gamle sang om, at det skidt skal vi ikke have her, men det er godt nok derovre på Sjælland, dvs. måske i Bulgarien, eller på Fyn, måske i Rumænien eller bare der østerude i Ukraine eller et andet sted, det er helt glimrende, det vil vi gerne være med til at betale fra EU's side?

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Det er en ren national beslutning, om et medlemsland ønsker at bevare et anlæg eller ikke vil have et anlæg, eller om et nærliggende land til EU ønsker at bevare et anlæg eller ikke vil have det. Det er en national beslutning, som man kan forholde sig til.

Men jeg synes, det er fremragende, at vi er i stand til at finde penge til at forbedre sikkerheden på de elendige konstruktioner, som man opførte under det tidligere sovjetregime.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hermed er spørgsmålene til finansministeren afsluttet, og vi går nu over til spørgsmål til justitsministeren.

**Spm. nr. S 499**

4) Til justitsministeren af:

**Jan Trøjborg (S):**

»Vil ministeren redegøre for, i hvilket omfang og på hvilket grundlag eventuelle terrorismestænktes deltagelse i den tjetjenske verdenskongres i København er blevet undersøgt forud for eller under kongressens afholdelse?«

**Jan Trøjborg (S):**

Jeg er helt enig i det, justitsministeren har sagt tidligere i dag i spørgetiden, at Akhmed Sakajev-sagen naturligvis skal køre efter reglerne, helt efter bogen. Det er en juridisk afgørelse, og det er heller ikke det, der optager mig i det spørgsmål, jeg gerne vil stille til ministeren.

Imidlertid er vi jo i en situation, hvor vi må antage, at der kan komme flere af den slags situationer og vanskelige sager, som vi skal håndtere, og som justitsministeren nu er i fuld gang med at håndtere. Derfor vil jeg ihukommende den tidligere opposition – herunder også Det Konservative Folkeparti og Venstre, der var meget ihærdige i diskussioner med den daværende