

først klart i det øjeblik, man sammenholder listen over de 78 og så selvfølgelig også efterlysningen efterfølgende.

Så spørger fru Sandy Brinck, hvorvidt anholdelsen ville have fundet sted på et tidligere tidspunkt. Nu er det jo ikke justitsministeren eller regeringen, der træffer beslutning om det, det er Københavns Politi, og derfor ville det være Københavns Politi, der ville have truffet beslutning om anholdelse på et tidspunkt.

Men jeg tror bestemt, at denne her sag ville have haft et anderledes forløb, såfremt det havde vist sig, at man havde haft de oplysninger på et tidligere tidspunkt. Sådan var forløbet desværre ikke, og det skal jeg være den første til at beklage. Jeg håber, at man har lært noget af denne her sag og får rettet op på de fejl, der er blevet begået undervejs.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 500

5) Til justitsministeren af:

Sandy Brinck (S):

»Vil ministeren forholde sig til, at hun på sit pressemøde onsdag den 30. oktober 2002 redegjorde for, at politiets behandling af sagen vedrørende Akhmed Sakajev indledtes med et russisk krav om anholdelse og udlevering allerede fredag den 25. oktober 2002, når rigspolitichefen senere har forklaret, at man overhovedet ikke behandlede denne henvendelse før mandag den 28. oktober 2002?«

Sandy Brinck (S):

Jeg har naturligvis læst justitsministerens redegørelse, men mener trods redegørelsen, at der stadig væk er efterladt nogen bekymring i forhold til hændelsesforløbet og også i forhold til episoder, som justitsministeren så først i dag beklager, nemlig hele hændelsesforløbet fredag.

I sin redegørelse betegner justitsministeren faktisk fredagens fejl som forståelig, og derfor glæder det mig da i første omgang, at ministeren nu beklager det.

Man får altså to henvendelser med 1 minuts mellemrum om fredagen, den ene en efterlysning på Sakajev med henvisning til gidseltagningen i Moskva, den anden en henvendelse om den tjetjenske verdenskongres, hvor man oven i købet oplyser, at der kan være folk imellem, som

i forvejen er efterlyst. De to henvendelser bliver ikke koblet sammen, og derfor sker der ingenting.

Jeg synes, at ministeren dels bør være mere detaljeret med hensyn til, hvordan det overhovedet kan ske, men også i forhold til, hvad ministeren vil gøre for, at det ikke sker igen.

Kl. 13.45

Justitsministeren (Lene Espersen):

Til hændelsesforløbet om fredagen: Jeg sagde det umanerlig klart – jeg tror ikke, at jeg overdriver, hvis jeg siger, at det var over fem gange, og de af Nævnets medlemmer, der deltog i hele nævnsmødet, vil kunne nikke bekræftende til det – at jeg mente, at der var blevet begået fejl, ikke én gang, men to gange i rigspolitiets håndtering af sagen, dog med den nuanceforskel, at jeg mener, at den liste, der tilkom kommunikationscenteret om søndagen, klart var den fejl, der var mest graverende.

Jeg har i redegørelsen meget klart forklaret, hvad baggrunden var for, at man ikke foretog en sammenkobling af de oplysninger, der kom henholdsvis kl. 15.19 og 15.20, bl.a. henvendelsen 15.20 om en new case.

Så jeg vil sige, at i det forløb mener jeg ikke at der er noget som helst grundlag for at sætte spørgsmålstegn ved regeringens fuldstændig oprigtige indstilling og vilje til at få lært af det, så man får rettet op på de områder, hvor der skal rettes op.

På den efterfølgende pressekonference gav jeg udtryk for præcis de samme synspunkter. Så jeg skal blot beklage, at fru Sandy Brinck ikke fra sin partifælle eller fra medierne har fået det indtryk. Det er jeg så glad for at fru Sandy Brinck har fået i dag.

For så vidt angår hændelsesforløbet, fremgår det jo meget klart af redegørelsen, hvorledes processen var, herunder at man modtager efterlysningen af Akhmed Sakajev kl. 15.19, men at denne efterlysning ikke bliver taget under behandling før mandag den 28. oktober om morgenen, hvor den bliver indført i politiets registre.

Alt i alt kan man sige, at man skal lære noget af den her sag. Det mener jeg også at man har gjort, bl.a. med de udtalelser, der er kommet fra rigspolitichefen. Det er rigspolitichefen, der i redegørelsen siger, at med hensyn til henvendelsen kl. 15.19., er det forståeligt, at forløbet har været, som det har været.