

**Formanden:**

Hr. Thulesen Dahl, men jeg vil ikke høre et indlæg af samme karakter. Det bliver jeg nødt til at sige!

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg kunne have fortsat remsen, men det gør jeg naturligvis ikke efter formandens kyndige vejledning om, hvordan jeg skal bruge taletiden. Derfor skal jeg vende tilbage til det, som jeg i virkeligheden tidligere spurgte hr. Jens Rohde om, og det er selvfølgelig også langt mere alvorligt. Det er om EU's udvidelse og arbejdskraftens frie bevægelighed.

Hr. Jens Rohde sagde i sit svar til mig tidligere om det emne, at det er en af de fundamentale rettigheder i EU, at man har ret til fri bevægelighed, og derfor skulle de nye lande naturligvis også have det. Så bliver jeg nødt til at spørge: Betyder det, at hr. Jens Rohde dermed tager kraftig afstand fra Tyskland eller Østrig, som har besluttet sig for at bruge muligheden for at have en 7-årig overgangsordning for arbejdskraftens frie bevægelighed? Betyder det, at hr. Jens Rohde i virkeligheden synes, at den beslutning, man traf i EU, og som giver medlemslandene ret til at sige, at der skal være en 7-årig overgangsperiode, hvor man vurderer konsekvenserne af den indvandring, der kan komme fra Østeuropa, før man selv åbner for den, er forkert, og at regeringen er på vej til at forsøge at få den beslutning taget af bordet igen? Jeg synes, det er lidt interessant, når hr. Jens Rohde lægger så megen vægt på det rent fundamentale i EU's regler og siger, at det er derfor, Danmark ikke må beskytte sit arbejdsmarked mod en potentiel millionindvandring fra de østeuropæiske lande.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Jeg tager ikke kraftig afstand fra nogen. Alle har deres forskellige udgangspunkter og forudsætninger og historiske belæg for at træffe de beslutninger, som de gør.

Jeg siger bare, hvad der er Venstres holdning til, hvordan vi skal agere herhjemme, og det er, som jeg også gav hr. Kristian Thulesen Dahl mit ord på før: Hvis der skulle opstå et problem – hvad vi ikke tror der gør, og hvad intet tyder på at der gør – er vi selvfølgelig klar til at se på det. Men lad nu problemerne komme først, inden vi begynder at bryde med nogle af de efter min opfattelse fundamentale ting, som er i EU-samar-

bejdet. En af dem er for mig og for Venstre den frie bevægelighed.

**Formanden:**

Hr. Mogens Lykketoft som ordfører.

**Mogens Lykketoft (S):**

Det er i alt for høj grad pengemagt og militær, der sætter dagsordenen på verdensscenen lige nu. Jeg synes, det er utilfredsstillende, at verdens tilstand og fordelingen af verdens goder i så høj grad skal bestemmes af nogle få, gigantiske koncerner, og jeg synes, at når vi ser erhvervsskandalerne rulle i USA, er det en understregning af behovet for et stærkt overnationalt modspil til grådighed og tvivlsom forretningsmoral. Jeg synes også, vi må konstatere, at det er en ustabil verden, hvor hver af de 10 rigeste nationer tjener mere end de 40 fattigste – en ustabil verden, hvor man ikke på en meget overbevisende måde kan indfri dagsordenen for bæredygtig global udvikling fra Johannesburg.

Kl. 11.30

Det er ikke uden stor fare at forestille sig de få vanvittige fundamentalister, der stod bag terroren den 11. september, i næste generation kan blive en folkebevægelse, hvis vi ikke griber klodens tilstand an på en helt anden måde.

Danmark og hele Europa har jo med rette støttet USA's kamp mod terrorismen, men jeg tror, at vi skal passe på, at de smarte våbens hurtige sejr i Afghanistan ikke fører til uoverlagte handlinger.

Man satser så ensidigt på at bekæmpe terrorismen på den militære måde. Der er lagt 50 mia. dollar ekstra på det amerikanske militærbudget siden den 11. september, et beløb, der svarer til den samlede og faldende globale udviklingsbistand. Tænk, hvis bare noget af det var blevet brugt til udvikling i stedet for.

Er det ikke sådan, at denne klodes overlevelse ikke sikres ved massiv oprustning eller fantasifulde projekter om missilforsvar, men kun hvis vi kan få ægte nedrustning, kan få effektive aftaler om destruktion og ikkespredning af masseødelæggelsesvåben, kan skabe mere udvikling og kan finde på mere konsekvent at støtte opbygningen af en forpligtende international orden, der er forankret i FN?

Vi ønsker jo alle lige stærkt at befri denne verden for Saddam Hussein og hans masseødelæggelsesvåben. Derfor må vi insistere på, at våbeninspektører kommer ind og får fri adgang, men vi må også insistere på, at det er FN's Sikker-