

Forslag til lov om en satsreguleringsprocent.
(Lovforslag nr. L 82).

Medlemmer af Folketinget Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) og Line Barfod (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om, at Nationalbanken udbyder et betalingskort i lighed med dankortet.
(Beslutningsforslag nr. B 29).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af Euro-middelhavs Associeringsaftalen mellem De Europæiske Fællesskaber og deres medlemsstater på den ene side og Den Arabiske Republik Egypten på den anden side.
(Beslutningsforslag nr. B 30).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Chile.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 9/10 2002. Betænkning 31/10 2002).

Sammen med denne sag foretoges:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om indgåelse af protokol til ændring af den dansk-pakistanske dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 9/10 2002. Betænkning 31/10 2002).

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 15: Forslag til lov om indgåelse af tillægsaftale til den dansk-grønlandske dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 9/10 2002. Betænkning 31/10 2002).

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om dansk tiltrædelse af artikel 10 (undgåelse af dobbeltbeskatning) i luftfartsoverenskomst af 14. marts 2000 mellem Danmark og Hongkong.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 9/10 2002. Betænkning 31/10 2002).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Grunden til, at jeg vælger at tage ordet her ved andenbehandlingen – det er til lovforslag nr. L 13, dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Chile – er, at det af betænkningen fremgår, at Dansk Folkeparti indstiller lovforslaget til forkastelse ved tredje behandling. Det er det eneste, der står. Og jeg synes sådan set, at det kunne være godt, hvis det var sådan, at der også var en begrundelse for, at man indstiller lovforslaget til forkastelse.

Jeg har så forstået af udtalelserne fra Dansk Folkepartis ordfører ved førstebehandlingen, at det er, fordi Dansk Folkeparti rent principielt mener, at pensioner skal beskattes der, hvor man bor, og ikke der, hvor de udbetales. Det er også sådan, at det fremgår af det, Dansk Folkepartis ordfører sagde, at man sådan set ikke kan finde ud af, hvorfor Danmark kæmper for det synspunkt, at vi skal beskatte i udbetalingslandet.

Dette kunne man jo f.eks. have forsøgt at undersøge igennem udvalgsarbejdet. Derfor vil jeg gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører: Er Dansk Folkeparti uvidende om, at grunden til, at Danmark har det synspunkt, er, at de danske pensioners størrelse er bestemt af det danske skattesystem, nemlig det, at Danmark er et af de eneste lande i verden, som udbetaler pensionerne brutto og derefter trækker skat, mens mange af de andre lande udbetaler dem netto, og det vil sige, at vi har indregnet en høj skat i pensionerne?

Det kan heller ikke være rigtigt, at Dansk Folkeparti er ubekendt med, at vi i Danmark har et meget skattebegünstiget opsparringssystem ved pensionerne, således at der ydes et skattetilskud til pensionerne på op mod 60 pct. Det er jo faktisk sådan, at de eneste, der kan komme til at få et problem – i anførselstegn – er folk, som er oppe i topskatten. Det vil sige, at det er de virke-