

lig velbærgede pensionister, som Dansk Folkeparti her tager hensyn til.

Vi har et system, hvor det på grund af de høje danske skatter er afgørende for Danmark, hvis vi ikke ligefrem skal præmiere folk, som rejser ud, at pensionen kommer til beskattning i Danmark. Eller er det sådan, at Dansk Folkeparti her kæmper for de virkelig velbærgede pensionisters interesser?

Er det sådan, at Dansk Folkeparti vil sørge for, at det her problem også bliver analyseret i den analyse, som jeg kan forstå skal gennemføres af pensionisternes økonomiske forhold? Jeg er nemlig sikker på, at det provenu, som her går tabt, næsten kan betale en ældrecheck fra Dansk Folkeparti.

Jeg vil gerne høre, om Dansk Folkepartis ordfører har lyst til at begrunde, hvorfor man har dette principielle synspunkt.

Kl. 10.05

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jamen hr. Jacob Buksti kom selv med alle begrundelserne og min argumentation fra førstebehandlingen, men det er åbenbart ikke nok, så vi kan da godt tage den én gang til.

Dansk Folkeparti har, som hr. Jacob Buksti selv har sagt, det principielle standpunkt, at man betaler skat i det land, hvor man bor, i det land, hvor man slider på de offentlige sundhedsydelse og andre offentlige goder. Derfor er det mest retfærdigt, at det er der, man betaler sin skat. Det er det principielle standpunkt, vi har taget stilling ud fra. Derfor stemmer vi fortsat nej til L 13.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jamen jeg har sandelig forstået Dansk Folkepartis argumentation, i hvert fald måden, den blev sagt på. Jeg kan bare ikke forstå den sådan helt intellektuelt forstået på den måde, at det jo ikke er noget argument, at det er i det land, hvor man bruger serviceydelserne, når hele problemet er, at grunden til de danske pensioner er sammenlagt, som de er, og har et klart højere niveau end andre landes, er, at de er skattemæssigt begunstiget.

De skattemæssige begunstigelser opnår man altså i Danmark. Og det vil sige, at man kan opnå et fradrag på 60 pct. ved indbetaling mod at få en beskatning på højest 10 pct. ved udbetaling. Det er et meget, meget stort provenubeløb,

der her smyges uden om de offentlige kasser. Man præmierer altså velstillede pensionister for at rejse ud af landet. Det er det princip, som Dansk Folkeparti går ind for.

Det her er jo ikke noget, der drejer sig om de svage pensionister. Det her drejer sig om folk, som synes, at de har et problem med topskatten. Det er dét princip. Det har jo ikke noget at gøre med, at man flytter til et land og bruger serviceydelserne der. Nej, det har noget at gøre med, at i Danmark har vi et af de mest skattebegunstigede opsparingssystemer overhovedet, og derfor må det selvfølgelig også være sådan, at beskatningen finder sted her.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg forstår, at hr. Mikkel Dencker ikke vil give andet end en teknisk forklaring, for den forklaring, som hr. Mikkel Dencker gav, giver i hvert fald ikke nogen politisk begrundelse.

Jeg mener endda, hr. Jacob Buksti underdrev, når han sagde op til 60 pct. En række af de pensionister, der vil få gavn af det her, er nogle, der har sparet op med op til 73 pct. i skattefradrag, og som derefter kan få dem udbetalt.

Den anden begrundelse, hr. Mikkel Dencker gav, nemlig at det er de lande, der betaler sundhedsydelser m.v., er heller ikke rigtig. Hvis vi tager eksempelvis Frankrig og Spanien, hvor vi har et særligt problem, så er det jo hjemlandet, der skal betale udgifterne. Det er der overenskomster om at vi er forpligtet til. Endelig må jeg sige til hr. Mikkel Dencker, at vi har jo altid været parate til i en forhandling med de lande, hvis det var sådan, at det har været nødvendigt, at sige o.k., så får det bopælsland mulighed for at tage sin skat først, og så fylder vi op, så der bliver balance i det.

Så argumentationen fra Dansk Folkeparti er alene reelt – i hvert fald er den politiske virkning – at de, der har de højeste pensioner, som har fået de største skattefradrag, skal kunne få udbetalt pengene mere eller mindre skattefrit. Det er fordelingspolitik, der vil noget.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerisen (S):

Til hr. Mikkel Dencker: Det er jo helt uhørt, at man, når nogen forsøger at rejse en debat her i Folketinget, så ikke vil deltage i debatten, ikke mindst når man selv er årsag til debatten.

Når der ligger et betænkingsbidrag, altså en indstilling via Skatteudvalget, hvoraf det frem-