

tisk indstillet over for, at der i lovforslaget er medtaget en opsættende virkning. Vi havde dog gerne set, at der ligeledes var indført en bagatelgrænse, hvor det ikke er åbenlyst for borgerne, at der er udbetalt for meget boligydelse.

Charlotte Dyremose (KF):

Vi Konservative støtter, at alle love i den sociale lovgivning behandles efter samme regler, for det vil betyde en forenkling af sagsbehandlingsreglerne. Samtidig er vi glade for, at sager efter denne lovgivning kan indbringes for Den Sociale Ankestyrelse, hvilket styrker borgernes retssikkerhed.

Vi Konservative støtter altså lovforslaget og dermed en forenkling af reglerne og en styrket retssikkerhed for borgerne.

Sanne Rubinke (SF):

Også i SF er vi positive over for det her lovforslag.

På et område, hvor regelsættet i forvejen er mangfoldigt og komplekst, er det selvfølgelig positivt, når der kommer forslag om forenkling, hvilket også er stærkt efterspurgt fra kommunalt hold. Regelforenklingsaspektet og muligheden for at hente statistiske data ad elektronisk vej er meget tiltalende.

I SF lægger vi endvidere stærk vægt på de forbedringer, forslaget indeholder i forhold til klageadgang og retssikkerhed for de berørte borgere. Der har været endog mange klagesager på det her område, og en adgang til, at Den Sociale Ankestyrelse kan optage sager fra området, kan i bedste fald betyde afklaring af principielle og generelle spørgsmål, som kommunerne derefter vil indrette sagsbehandlingen efter.

Kl. 10.15

Også lovfæstningen af den praksis, der er med hensyn til opsættende virkning ved klager over tilbagebetalingskrav af for meget udbetalt boligstøtte, hilser vi velkommen. Det siger sig selv, at det er uhensigtsmæssigt og tenderer magtmisbrug, når man gennemtvinger tilbagebetalingskrav, mens borgerens klage behandles.

Vi kan godt se af høringssvarene, at ikke alle berørte parter er lige begejstrede, specielt spørges der til afklaring af mellemkommunale refusionstviser. Det er så et af de punkter, hvor vi i SF også tænker, at vi måske skal have nogle afklaringer under det kommende udvalgsarbejde. I SF er vi enige i, at forholdene omkring refusionerne skal være grundigt belyst og helt præcist afklaret, for når der opstår den form for tvister,

betyder det altid, at der kan være en borger eller familie, der kommer i klemme mellem to kommuner.

Med de forbehold vil vi sige, at vores indstilling er, at vi er meget positive over for lovforslaget.

Margrethe Vestager (RV):

Den spænding, der måtte være opbygget på det her tidspunkt af lovforslagets behandling, kan jeg hermed nedtone, også Det Radikale Venstres synes, at dette lovforslag vil være et fremskridt i forhold til retssikkerheden og sagsbehandlingen.

Vi kan ikke føje meget til det indholdsmæssige, som allerede er sagt af de foregående ordførere. Jeg vil blot sige, at også i forhold til vores læsning af høringssvarene er der enkelte hængepartier, som det vil være relevant at få et svar på, men ud over det synes vi, at det er overordentlig hensigtsmæssigt, at man får de samme regler i det omfang, det kan give en stærkere sagsbehandling.

Vi synes dog alligevel, det er vigtigt, at vi under udvalgsbehandlingen får afklaret nogle af de ting, som stadig væk hænger fra høringen, sådan at vi er sikre på, at den meget brede opbakning, der er nu, også gør, at når forslaget realiseres, bliver det til en reel forbedring for de borgere, der omfattes her.

Line Barfod (EL):

Også Enhedslisten kan støtte forslaget.

Ligesom de foregående ordførere ser vi også gerne, at vi under udvalgsarbejdet lige får opklaret spørgsmålene om refusion, så det ikke giver anledning til tvister fremover.

Så vil jeg lige komme med en bemærkning om, at jeg simpelt hen ikke forstår, hvorfor høringsfristen har været så kort. Det er altså urimeligt at give organisationerne 1 uge til at svare. Man må kunne give noget længere tid, så der bliver ordentlig tid til organisationerne til at kigge nærmere på det.

Der er ingen tvivl om for os, at det her er en klar forbedring, ligesom hele loven om retssikkerhed og administration på det sociale område var et klart fremskridt, fordi det samlede reglerne og strammede op på sagsbehandlingstiderne m.v. Her skal lov om individuel boligstøtte selvfølgelig også ind under, ligesom de andre sociallove er kommet det.

Så er vi også glade for, at vi får lovfæstet praksis med, at klager over krav om tilbagebeta-