

forpligtelse inden for 14 dage? Og hvis antallet af tilbud ikke er tilstrækkeligt, kan det så accepteres, at der opstår ventelister?

I lovforslaget og bemærkningerne hertil er der intet anført om, at der med retten til behandlingstilbud også følger en pligt til fastholdelse i behandlingen. Hvordan sikres det, at misbrugeren fastholdes i behandlingen?

Tilbage er der blot at sige, at Dansk Folkeparti ser frem til udvalgsarbejdet, og som sagt støtter vi alle initiativer, der kan forbedre forholdene for stofmisbrugere. Så vi støtter dette forslag.

#### **Charlotte Dyremose (KF):**

Vi Konservative har flere gange udtrykt ønske om netop at få en behandlingsgaranti for stofmisbrugere. Derfor er vi selvfølgelig også glade for, at vi nu har fået en konservativ socialminister, og at der endelig er blevet taget initiativ til, at det her kan blive sat i gang. Det er jo ikke et nyt problem for stofmisbrugere, at de har brug for at komme i hurtig behandling, og vi er derfor meget glade for dette forslag.

Misbrugere skal nemlig i behandling, mens de er motiveret. Det er utrolig vigtigt for at få gennemført den behandling, som de så kommer i, at de er motiveret. Det vil hjælpe dem selv, og det vil også sørge for, at de ikke bare kommer i et tilbud på et tilfældigt tidspunkt, hvor det ikke nytter noget alligevel, fordi den pågældende ikke er motiveret, og hvor den pågældende plads måske kunne have været brugt bedre til en anden, som igen står på venteliste, fordi der ikke er pladsgaranti. Derfor er vi utrolig glade for det her forslag.

Samtidig mener vi, det er vigtigt, at der er frit valg i forhold til, hvilken passende institution man tager på, netop for at bidrage til, at den enkelte misbruger selv er med og selv er med til at træffe beslutningerne, hvilket vi føler er bidragende til motivationen.

Samtidig er det her forslag helt i tråd med de konservative ønsker om at prioritere de svageste, komme med en målrettet indsats netop for dem, der har mest brug for det. Det er det her lovforslag udtryk for, og derfor støtter vi Konservative varmt forslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Margrethe Vestager (RV):**

Jeg vil bare, inden SF selv finder anledning til at præcisere ophavsretten til det her forslag, sige, at det er en meget klar radikal opfattelse, at det var SF, der lancerede den her idé under sidste

års satspuljeforhandlinger og i forhandlingerne faktisk brugte nogen styrke på at få det gennemført og finansieret.

Jeg synes selvfølgelig, det er meget positivt, at forslaget nu har mange fædre, men der er jo det med et faderskab, at det godt kan, hvad skal man sige, varetages af mange, hvorimod et moderskab meget klart kan placeres. Jeg mener klart, vi må placere et moderskab hos SF i den her sammenhæng. Det synes jeg er meget positivt.

Kl. 10.35

Men jeg modtager selvfølgelig tilrettevisninger om, hvilke kilder der er til den konservative indlevelse i det her emne i forhold til en tidligere påpegning af nødvendigheden af en behandlingsgaranti.

Æres den, som æres bør, og det er SF i den her sammenhæng.

(Kort bemærkning).

#### **Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg er da ganske enig i, at SF også har bidraget til det her, men det ændrer jo altså ikke ved, at vi fra konservativ side, som jeg sagde det, flere gange har udtrykt ønske om, at det her måtte ske.

Hvis fru Margrethe Vestager ønsker det, kan vi sammen bagefter finde de udtalelser, som den konservative narkoordfører, fru Gitte Seeberg, er kommet med i den anledning.

#### **Sanne Rubinke (SF):**

Ja, jeg havde da sådan set også glædet mig til at stå her og sige, at det var en kolossal fornøjelse at få lov til at kommentere et forslag, SF har kæmpet for gennem lang tid. Jeg blev lige så overrasket som fru Margrethe Vestager over at høre, at det er et konservativt forslag, vi her behandler.

Indledningsvis vil jeg også sige, det også er svært for en SF'er – jeg kan faktisk heller ikke afholde mig fra det – ikke at komme med en lille bemærkning om det med frit valg-princippet. Hvis man skal bevæge sig ind på den tankegang, og det skal vi jo, har vi forstået med den siddende regering, er det netop meget vigtigt for os, at sådan nogle generelle principper ikke kun kommer til at gælde den bedrestillede del af befolkningen, men at princippet gyldighed netop skal måles på, om frit valg også er en reel og eksisterende mulighed for de dårligst stillede i samfundet.