

ikke være forældrenes jobsituation, der tilsiger behovet for pasning.

Så for lige at præcisere og undgå misforståelser, som der har været tilløb til tidligere i dag: I SF har vi generelt ingen mistillid til forældre og deres måde at håndtere forældrerollen på, og lige netop derfor kunne man jo bare vælge at give dem et pasningstilbud, når de anmoder om det. Vi har heller ikke mistillid til kommuner generelt på det her område, men vi har i høj grad mistillid til regeringens evner og ansvarlighed i forhold til kommunernes økonomiske muligheder for at indrette tilbudene på bedste måde og vis.

Vi kan altså ikke støtte det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg kunne ikke lade være med at falde over, at SF's ordfører taler om det med, at det her vil bidrage til negativ social arv. Kan SF's ordfører ikke bekræfte, at det netop af lovforslaget fremgår, at for den gruppe børn, som har et særligt socialt behov, bliver der absolut intet ændret? Dem skal man stadig fra kommunens side prioritere.

Så vil jeg godt høre: Når nu det ikke er ændret, hvordan kan dette så være med til at påvirke negativt i forhold til den sociale arv? Når det ikke er ændret for de socialt udsatte børn, forstår jeg det altså kun som en mistillid til forældrene, og så forstår jeg det kun som et problem for børn at gå hjemme hos velfungerende forældre, og det kan jeg ikke forstå.

(Kort bemærkning).

**Sanne Rubinke (SF):**

Jeg skal da gerne bekræfte, at det, som fru Charlotte Dyremose siger, står i lovforslaget, nemlig at børn med særlige sociale og pædagogiske behov stadig skal tilgodeses. Jeg vil da så til gengæld gerne have bekræftet, at det står faktisk også i de nugældende regler. De er for os at se fuldstændig gode og dækkende nok for det område.

Når vi her taler om negativ social arv, taler vi om det, man kunne kalde det meget tidlige, forebyggende stadium, hvor det handler om, at børn, hvis eneste problem, hvis man overhovedet kan kalde det dét, er, at deres forældre for øjeblikket er uden for arbejdsmarkedet, ikke må skubbes ud og holdes uden for dagpasningstilbud. Vi synes, at de ledige forældre lige netop og stadig væk skal behandles som så kompetente

forældre, at de, når de anmoder om at få deres barn i dagpasningstilbud, får det straks og uden hindringer.

Kl. 13.05

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg har sandelig også flere gange givet udtryk for, at jeg håber, at alle kommuner får en pasningsgaranti. Det er der jo ikke nogen tvivl om er bedst for den pågældende familie.

Men igen bliver der så sagt det med, at børn af f.eks. arbejdsløse har det som problem. Altså det synes jeg er noget underligt noget. Jeg kan godt forestille mig, at det er et problem ikke at have et arbejde, men er det virkelig sådan, at man er socialt udsat, fordi ens forældre ikke har et arbejde? Det har jeg altså meget svært ved at forstå. Jeg kender ganske mange velfungerende forældre, som ikke har et arbejde, og jeg synes, det er lidt sådan mystisk. Er det virkelig det, SF gør: sætter spørgsmålstegn ved forældreevnen, bare fordi folk f.eks. er arbejdsløse?

(Kort bemærkning).

**Sanne Rubinke (SF):**

Det kunne aldrig falde os ind i SF at sætte spørgsmålstegn ved menneskers forældreevne; heller ikke når de er arbejdsløse.

Men det kunne heller ikke falde os ind at benægte det faktum, at det, at man er arbejdsløs og dermed har en langt svagere økonomi, end man har, hvis man går på arbejde, gør, at de muligheder, man har for at udfolde sine evner som forældre, rent faktisk godt kan være stækket i en periode.

Det falder os heller ikke ind at benægte det faktum, at der faktisk er undersøgelser, der viser, at vokser man op i hjem, hvor arbejdsløshed hersker meget, har man rent faktisk risiko for senere at være blandt den del af folkeskolens elever, der ikke får et tilstrækkeligt udbytte af undervisningen, osv. osv.

Det er altså et faktum, og det handler overhovedet ikke om de menneskers evner til at tage vare på deres børn, men det handler om de muligheder, de har for at udfolde evnerne.

**Margrethe Vestager (RV):**

Som jeg antydningvis har givet udtryk for under de korte bemærkninger, kan Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget. Vi synes, det er helt absurd, at regeringen gør ventelister til en institution i sig selv og i stedet for den bestræbelse,