

Eva Kjer Hansen (V):

Det undrer mig, at Enhedslisten bliver ved med at forsøge at skabe usikkerhed med hensyn til, hvem der er omfattet af den nye førtidspensionsordning, og hvem der ikke er.

Vi behandlede det her beslutningsforslag sidst i januar måned, og som det klart fremgik af behandlingen dengang, står partierne bag forliget fortsat bag det og bakker op om den beslutning, der blev truffet omkring den nye førtidspensionsreform.

Som det også fremgik af debatten dengang, er det jo ikke tilfældigt, at Enhedslisten vælger at sige, at det skal være frivilligt, om man ønsker at blive omfattet af de nye regler eller ej, for sagen er jo, at hvis man skulle åbne op for, at også nuværende førtidspensionister skulle have lov til at komme ind under de nye regler, må det nødvendigvis også indebære, at man foretager en revurdering, sådan at man bliver vurderet i forhold til de nye tilkendelsesregler, og det er jo så spørgsmålet, om det vil være i alles interesse at gennemgå en sådan revurdering.

Fru Line Barfod sagde under førstebehandlingen dengang – Folketingets forhandlinger, 2001-2002 (2. samling), side 449 – om en sådan revurdering: »Det vil vi bestemt ikke være med til.« Det får mig til at sige, at efter min opfattelse vil der simpelt hen være tale om en urimelig forskelsbehandling, hvis man blot skulle åbne op for, at nuværende førtidspensionister uden en revurdering skulle kunne omfattes af de nye regler, for så vil der altså være nogle, der kunne få en tilkendelse efter nogle bestemte kriterier og andre ikke, og en sådan forskelsbehandling ønsker jeg ikke i forhold til reglerne.

I Venstre står vi bag forliget. Vi synes, det er godt, at vi har fået en førtidspensionsreform på plads, og vi synes ikke, det vil være hensigtsmæssigt at begynde at skabe tvivl om, hvem der skal være omfattet af de nye regler, og hvem der ikke skal.

Derfor skal jeg, akkurat ligesom sidst vi behandlede forslaget, sige, at vi afviser beslutningsforslaget.

René Skau Björnsson (S):

Da vores ordfører på området, hr. Jørn Pedersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Der er tale om en genfremsættelse fra folketingsåret 2001-02, og derfor er Socialdemokratiets afvisning den samme nu, som den var i sidste samling.

Da et bredt flertal vedtog førtidspensionsreformen, besluttede man, at de nye regler skulle gælde fra den 1. januar 2003. Det var dels af økonomiske grunde, dels for at sikre sagsbehandlernes tid til at sætte sig ind i det nye vurderingssystem. Uanset hvor positiv tanken bag det her beslutningsforslag er, vedstår Socialdemokratiet indgåede forlig. Det gør vi også i denne her sag, selv om pengene kommer fra satspuljen, hvor vi på det seneste har oplevet, at aftaler ikke er, hvad de har været.

Socialdemokratiet afviser forslaget.

Jette Jespersen (DF):

Dansk Folkeparti har stor sympati for dette forslag. Vi er helt enige med Enhedslisten: Det er ganske enkelt urimeligt, at vi efter 1. januar 2003 får to hold førtidspensionister. Det er dybt beklageligt, at førtidspensionisterne deles op i et a- og et b-hold.

Vi mener ikke, det er rimeligt, at nuværende og kommende førtidspensionister tildeles økonomiske ydelser efter to forskellige regelsæt. Det er en forskelsbehandling, der kan strække sig over flere årtier.

Kl. 13.45

Dansk Folkeparti ønsker ligesom forslagsstillerne heller ikke at stille førtidspensionisterne dårligere, end de er stillet i dag, tværtimod.

Vi vil gerne ændre disse forhold, men pengene skal jo findes først. Det havde været ønskeligt, om Enhedslisten her ved genfremsættelsen havde fremlagt de økonomiske beregninger og ligeledes en beregning over, hvor mange pensionister det drejer sig om, samt øvrige konsekvenser.

Førtidspensionsreformen er en meget omfattende reform, som er vedtaget af et bredt politisk flertal. Der er tale om forligsstof, så derfor skal parterne være enige, hvis der skal ske ændringer.

Jeg vil lige minde om, at Dansk Folkeparti ikke er med i forliget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg forstod ikke helt på Dansk Folkepartis ordfører, hvad Dansk Folkeparti vil stemme til det her forslag; om man støtter forslaget eller man ikke støtter det. Når jeg er forvirret, er det jo også, fordi Dansk Folkeparti, da vi behandlede det her forslag i foråret, under førstebehandlingen sagde, at man støttede forslaget. Men da vi så kom til udvalgsbehandlingen og til andenbehandlingen