

Så det korte af det lange er, at vi heller ikke i år kan støtte Enhedslistens forslag.

Sanne Rubinke (SF):

Ligesom sidst – for det er jo rigtigt, hvad der er blevet sagt flere gange, at det er et genbrugsforslag – støtter SF det. Og det gør vi, ligesom vi også gjorde det under forhandlingerne om førtidspensionsreformen.

Vores begrundelse for at støtte forslaget er også den samme som dengang. Vi synes simpelt hen, det er uretfærdigt og urimeligt, at det er en tildelingsdato, der er afgørende for den enkeltes forsørgelsesgrundlag i måske mange år fremover. Vi støtter det vel vidende, at en ændring rent faktisk vil kræve ændringer i det indgåede forlig, som vi også er en del af, og at det vil være nødvendigt, at andre partier bag forliget end SF kan se de her urimeligheder og derfor vil ændre standpunkt.

Med hensyn til de kommentarer, der har været om, at det her ensidigt går på at løfte en indkomst hos nogle, for hvem det kan være fordelagtigt, vil jeg da gerne sige, at vi i SF ikke synes, vi behøver at skamme os over at støtte et forslag, der ensidigt går på at højne indkomsten for de af førtidspensionisterne, der i forvejen hører til nogle af de allerfattigste i det her land. Det er ikke nogen skjult hensigt for os, det er en erklæret hensigt og et mål.

Margrethe Vestager (RV):

Jeg er fuldstændig klar over, at man i nogle undervisningsmiljøer hylder princippet, at gentagelse øger forståelsen. Desværre må jeg sige, at det ikke er en pædagogisk tilgang, som vi støtter i Det Radikale Venstre, og jeg skal også sige, at det ikke har virket.

Jeg skal ikke ulejlige Folketinget med at læse min tale op fra sidst, vi behandlede præcis samme forslag, men da jeg selv har læst den igen og stadig væk finder at være enig med mig selv om det, jeg sagde, synes jeg ikke, jeg vil bruge mere tid på det. Vi er stadig imod.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Tove Videbæk og derefter ordføreren for forslagsstillerne.

Tove Videbæk (KRF):

Det er et sympatisk forslag, Enhedslisten er kommet med, men da der er indgået et forlig omkring førtidspensioner og Kristeligt Folkeparti er med dér, kan vi ikke stemme for B 21.

Selvfølgerlig kunne det måske være positivt, hvis nuværende førtidspensionister kunne vælge selv, men på den anden side er der jo allerede brugt mange ressourcer på den enkeltes proces.

Til fremtidige førtidspensionister vil der blive stillet endnu større krav i selve processen. Ydelserne er godt nok større, men kravene vil til gengæld også være skrapere. Derfor ville det være nødvendigt, at nuværende førtidspensionister skulle visiteres efter de fremtidige regler, og det ville betyde, at de måske mistede deres førtidspension i stedet for, og det ville jeg bestemt ikke ønske at de skulle igennem.

Mange nuværende førtidspensionister har været gruelig meget igennem, før de fik deres førtidspension, og jeg ville ikke ønske for dem, at de skulle igennem endnu en periode med usikkerhed for så måske at ende med at miste deres pension. Og hvad så?

Så selv om forslaget er godt ment og meget sympatisk, tror jeg ikke, at det er til ret mange pensionisters bedste at lave om på det.

Så vi ser frem til, at loven om førtidspension træder i kraft den 1. januar. Vi har været meget tilfredse med processen i forbindelse med forliget, så Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Line Barfod.

Kl. 13.55

Line Barfod (EL):

Tak for debatten.

Der er flere, der har undret sig over, at vi gennemsætter et forslag. Det er sådan, at der er nogle forslag, vi bliver ved med at fremsætte igen og igen, fordi vi faktisk mener, det er en vigtig debat at få. Og det viser sig jo også nogle gange, at siger man noget tilstrækkelig mange gange, kan det jo ende med, at man kan ændre folks holdning, sådan som vi så det tidligere i dag i forbindelse med behandlingsgaranti for narkomaner.

Det er jo også noget, venstrefløjen har råbt op om i årevis, og vi har åbenbart råbt det så mange gange, at De Konservative nu mener, at det er deres forslag. Det kunne jo være, at det går lige sådan, hvis vi bliver ved med at råbe op om, at det er urimeligt, at der er denne her forskelsbehandling mellem dem, der er blevet førtidspensionister før den 1. januar 2003, og dem, der bliver det efter.