

at mennesker, der opfatter det som folkeoplysende tilbud, skal betale gebyr, fordi der ikke deri er udsigt til, at det bruges til noget kompetencegivende. Det er meget interessant.

Kl. 14.05

Punkt 1: Hvor er Venstres forestilling om den almene folkelige dannelse blevet af?

Punkt 2: Hvorfra ved fru Helga Moos, hvad der foregår i hjertet og hovedet og maven på mennesker, der går på f.eks. VUC? Hvordan kan man se på et menneske, om det her fører til noget kompetencegivende på et eller andet tidspunkt? Og hvordan kan amterne se det? Det vil jeg meget gerne vide.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Helga Moos for at svare.

(Kort bemærkning).

**Helga Moos (V):**

Jeg synes, det er vigtigt, at vi fastholder VUC's mange ansigter, for vi må jo bare indrømme, at VUC har mange ansigter. Vi kunne have valgt, ligesom man gjorde under den tidligere regering, at gå ind og lave aldersbegrænsning, som man gjorde med daghøjskolerne, men det vil vi ikke være med til.

Det er nu engang sådan, at hvis man er ude af arbejdsmarkedet, er der ikke store chancer for, at det, man modtager på VUC, bliver rettet mod arbejdsmarkedet, men derfor skal vi jo ikke forhindre folk i at komme. Jeg har mødt mange, der siger, at de synes, det er helt fair, at de må komme der, og de vil godt betale samme takst, som gælder for de øvrige folkeoplysende aktiviteter.

Jeg er helt fortrøstningsfuld ved at lade amterne tænke sig om. Man må gerne hjælpe. Sig til amterne, at de steder, hvor der alligevel skal betales tilbage – typisk i forbindelse med fagpakkerne – skal den lave takst lægges. Amterne bliver jo ikke rigere eller på nogen måde anderledes stillet økonomisk ved at opkræve penge og tilbagebetale dem, så hvis de lægger de 300 kr., er det et almindeligt gebyr, som vi har haft hele tiden, som de så kan få tilbage. Så er det jo sådan set et fremskridt.

Så jeg synes, at vi har gode muligheder for at få ting til at fungere ved at have VUC til at have mange ansigter, og jeg kan godt skelne mellem direkte målrettet uddannelse, altså mod en vidergående uddannelse, og så folkeoplysning, det kan jeg godt.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Mit første spørgsmål er: Opfatter Venstre VUC som folkeoplysning? Er det folkeoplysning i lovens forstand og ikke noget med en kompetencegivende uddannelse?

Det andet er: Hvordan kan det være, at Venstre nu i den grad helt sikkert ved, hvad der er bedst for folk, i stedet for at lade folk selv tage stilling? Venstre taler somme tider om, at mennesket skal gå forud for systemet, men jeg kan forstå, at her ved systemet, nemlig staten, regeringen, Folketinget, bedre end folk ved, hvad der er bedst for dem, når det drejer sig om uddannelse.

Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

**Lene Jensen (S):**

Jeg blev næsten rørt, da jeg hørte om amternes fantastiske valgfrihed. Jeg kunne godt tænke mig at gentage et af de spørgsmål, der ikke blev svaret på, nemlig: Hvad med valgfriheden for de brugere, som bruger VUC?

Noget af det, vi har hørt af de deputationer, der har været i Uddannelsesudvalget indtil nu, har jo været, at man frygter, at der simpelt hen er VUC-steder, der må lukke, og andre steder, der må begrænse deres udbud, hvis brugerbetalingen går ud over antallet af kursister.

Jeg kunne meget godt tænke mig at høre Venstres ordførers vurdering af, hvad det er for problemer, der kan opstå på de forskellige VUC-centre, hvis brugerbetalingen gennemføres?

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Ét er, at fru Helga Moos kan se forskel på folk, der ønsker folkeoplysning, og dem, der ønsker en kompetencegivende uddannelse, men hvordan? Jeg vil gerne vide, hvordan man ser ud i hovedet, når man går på VUC for at få folkeoplysning, og hvordan man ser ud i hovedet, når man går der for at få en kompetencegivende uddannelse på et eller andet tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Helga Moos (V):**

Jeg er helt overbevist om, at vi skal fastholde VUC som et sted med mange ansigter, herunder med folkeoplysning. Jeg passer faktisk på folkeoplysningen på VUC, og den er der.

Kl. 14.10