

nogle hele fundamentale principper for vores velfærdsstat, nemlig det grundlæggende, at de kompetencegivende uddannelser er tilgængelige for alle uanset økonomi.

Kl. 14.35

Brugerbetalingen vil ifølge de oplysninger, vi har fået i udvalget, være 5.000-6.000 kr. for en hf-studerende, 3.000-4.000 kr. for en avu-studerende på en fuld pakke, og det er uddannelsesfjendsk. Det er sidste trin på en stige, hvor man går målrettet efter de kortest uddannede i det her samfund. Det er usandsynlig brugerfjendsk, uddannelsesfjendsk.

Lad mig nævne brugerbetaling på AMU, brugerbetaling på al efter- og videreuddannelse, fjernelse af den fri ungdomsuddannelse, afskaffelse af tilbud til daghøjskoler, der betyder, at de lukker på stribe landet over i øjeblikket, fordobling af brugerbetaling på aftenskolerne. Nu kommer turen så til VUC, fordi man siger, at den ikke må være konkurrenceforvridende.

Den borgerlige logik og selvforståelse er, at først hæver man brugerbetalingen på aftenskolerne til det dobbelte, og bagefter siger man, at for at det ikke skal være konkurrenceforvridende, må vi også hellere gøre det på VUC. Det er da en underlig form for logik, man har fået.

Vi spørger os selv om, hvornår man indfører skattestop på uddannelse. Hvornår får vi et skattestop på uddannelsesområdet især for de kortuddannede? Nej, det er kun dem, der bor i dyre villaer ude på Strandvejen, der bliver ramt på en positiv måde af skattestoppet, mens alle andre skal betale. Det virker skævt og forkert og fordelingspolitisk helt katastrofalt.

På andre områder virker det også skævt. Vi har haft en række deputationer i Uddannelsesudvalget, og hvis vi bare trækker to af dem frem, Thy-Mors og Lolland-Falster, så mente Thy-Mors faktisk, at to ud af tre centre vil lukke, fordi regeringen jo også har stillet forholdsvis høje krav til, hvor mange der skal til, før et hold kan løbe rundt, og samtidig er der altså ikke elever nok udeomkring.

Det vil sige, at de, der bor ude på landet, bliver ramt dobbelt, ikke alene med hensyn til mobiliteten, men uddannelses tilbuddet forsvinder også. Så de, der ikke har mulighed for at flytte sig 70-80 km efter VUC, bliver ramt i dobbelt forstand.

Et andet af de borgerliges argumenter er, at det er konkurrenceforvridende i forhold til aftenskoleundervisning. Jeg har været lidt inde på det, men man må sige, at det ene altså er kompe-

tencegivende undervisning, og det andet er ikke. Man kan altså ikke sammenligne pærer og bananer, som man gør i det her.

Et tredje og fjerde argument er, at det her jo i virkeligheden er besparelser pr. stedfortræder. Amterne har en meget stram økonomiaftale. Vi har set, hvad der er sket i Vestsjællands Amt, og det betyder, at regeringen får fuld valuta for pengene, om man så må sige. Det vil sige, at amterne bliver tvunget til at indføre fuld brugerbetaling, altså helt op til de 900 kr. pr. fag.

Jeg synes også, det er underligt, at selv Venstres egne topfolk ude i amterne ikke ved, hvad det betyder. Jeg var som sagt ude med formanden for undervisnings- og kulturudvalget i Fyns Amt, Carsten Abild fra Venstre, der sagde, at det her var i strid med hele Venstres uddannelsespolitik, og de gik ikke ind for det. Det er ikke så mærkeligt, at når selv Venstres egne folk ude omkring ikke har forstået, hvad skattestoppet betyder, at man så ikke kan forklare vælgerne det.

Så har vi oplevet den helt sædvanlige praksis lige siden statsministerens kiks på handelsskolerne, nemlig at man lover og skuffer, lover og skuffer, det er ligesom sådan et HTH-køkken. Først et rigtig grimt forslag, der så bliver modereret en lille smule, fordi man går ind og siger, at nu redder vi tre af kernefagsområderne, og i øvrigt forsøger man at få befolkningen til at hoppe på den limpind, at nu har man reddet hele avu-området eller hele VUC-området. Men fakta er rent faktisk, at der bliver opråbet 75 mio. kr. i brugerbetaling hos de dårligst stillede i det her land.

Det er kun 17 pct. af de studerende på området, der enten får SU eller SVU, og i øvrigt skal de betale skat af det beløb, de får tilbage. Det kunne man da i det mindste se på.

Man kunne i det mindste også, hvis man uddannelsespolitisk bare var en lille smule ordentligt indstillet, sige, at de mennesker, der kommer herfra, i hvert fald var friholdt, eller friholde dem, der ikke havde fået 12 års skolegang, men det orker man ikke i Venstre eller andre steder.

Dybest set er det her forslag uddannelsesfjendsk, det rammer regionalpolitisk skævt, det vender den tunge ende nedad, det rammer den gruppe af danske lønmodtagere, der ikke har trukket på uddannelseskontoen og måske har brug for mere uddannelse, og hvis man bor i udkantområder, bliver man altså ramt dobbelt. Det kan vi ganske enkelt fra vores side ikke støtte.