

nødt til at foretage en sammenligning med andre tilbud, som langtfra alle er gratis. Hvorfor skal avu- og hf-tilbuddene så være gratis og på den måde skabe en ulige konkurrence? Det finder vi ikke er rimeligt.

Med lovforslaget sikres der også lige konkurrencevilkår mellem VUC og f.eks. aftenskolerne. Det vil skabe en bedre balance.

Men endnu vigtigere er for os forslaget om, at deltagerbetaling for de fire grundlæggende avu-fag, nemlig dansk, engelsk, matematik og dansk som andetsprog, fastsættes til 100 kr. pr. fag, således at helt basale uddannelsesforudsætninger stadig kan erhverves af alle uanset deres økonomiske forhold. Dermed bliver deltagerbetalingen lavere end det nuværende gebyr, som ministeren også tidligere har påpeget.

Hvorfor støtter vi så den differentiering? Svaret er ganske enkelt. Hvis et menneske savner kompetencer på blot ét af de fire områder, ja, så savner den person nogle af de allermest basale redskaber for at kunne begå sig i hverdagen ikke bare på arbejdsmarkedet, men også i forhold til mange sociale aktiviteter.

Kl. 15.25

Det er derfor ikke underligt, at netop de fag har en særlig prioritet i regeringens handlingsplan for bedre uddannelser, og det er derfor, vi godt kan være bekendt at give de fag en særstatus i det her fremsatte lovforslag, som Det Konservative Folkeparti støtter fuldt og helt. Men vi ser naturligvis også gerne, at de spørgsmål, som Dansk Folkeparti har stillet her i dag, bliver afklaret, før vi vedtager lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Mit spørgsmål til fru Helle Sjelle er sådan set meget enkelt.

Der er jo i dag gebyrer som adgang til at komme ind på VUC. Det blev vedtaget for en del år siden af et flertal i Folketinget. Og det var jo på en vis måde med henblik på at parallelisere vilkårene for aftenskolekurserne og de aftenskolelignende fag, om man så må sige. Men man holdt altså en række fag udenfor af uddannelsespolitiske grunde.

Nu har jeg lyst til at få at vide, om der ligger en undersøgelse bag ved lovforslaget, der viser, at det adgangsgæbyr, nøglegebyret, som nogle kalder det, ikke har virket efter hensigten. Det vil jeg gerne høre om fru Helle Sjelle ved noget om.

Dernæst kunne jeg måske spørge fru Helle Sjelle: Hvorfor skal der netop på dette uddannelsessted indføres markedskræfter, så det er efterspørgselsstyringen via økonomien, der skal styre uddannelsen? Hvorfor kun her?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Fru Helle Sjelle sagde, at det var sådan, at man skulle have lige konkurrencevilkår med andre sammenlignelige uddannelser.

For det første vil jeg spørge: Synes Det Konservative Folkeparti, at folkeoplysning og kompetencegivende uddannelse er det samme?

Det andet, jeg vil spørge om, er: Der er lagt nogle forudsætninger ind for, at regeringen kan få finansieret sit skattestop her med brugerbetaling på de korte uddannelser osv.; 75 mio. kr. er provenuet. Men det viser sig jo, at en syvendedel af kursisterne samlet set ifølge opgørelser, jeg kender, er under 25 år og tager en hel hf-pakke. Masser af dem kunne gå over og tage hf på et gymnasium, og der koster en årselev 54.000 kr., hvorimod de på hf på VUC kun koster 44.000 kr., når de tager hf i fuld pakke. Det vil sige, at det er 10.000 kr. dyrere at tage en hf-pakke på et alment gymnasium.

Hvis det nu viser sig, at en masse af de her kursister flytter, selv om de måske helst ville have det frie valg og tage hf på et VUC-center, og forudsætningerne brister, hvad så? Skal der så brugerbetaling på gymnasiet på hf, eller hvad?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Regeringspartierne fremhæver, at der i dette lovforslag er nogle fag, hvor afgiften sættes ned. Det er korrekt. Og fru Helle Sjelle argumenterer for, at det er sådan nogle basale fag; derfor er det godt, at man sætter den ned.

Jamen er dansk og matematik og engelsk og samfundsfag ikke også basale, hvis man f.eks. skal i gang med en sygeplejeruddannelse eller andre uddannelser? Er det ikke også helt basalt? Er det kun det der folkeskoleniveau, der er basalt? Mener Det Konservative Folkeparti, at det så er nok for den brede befolkning? Er det ikke sådan, at der også på hf-niveau er en række fag, som man kan sige er basale, i hvert fald for at gå videre i nogle uddannelser?

Det er derfor, jeg spørger: Hvorfor er det kun disse fag, der er udpeget? Hvorfor opretholder man ikke det, som var i det eksisterende, nemlig