

forhold til de 1,5 millioner, der går til folkeoplysning og madlavning for finere mænd og hundedressur og hvad ved jeg?

Er det for mange mennesker, der uddanner sig, så sig det dog. Eller hvad er det, Det Konservative Folkeparti mener? Hvad er de uddannelsesmæssige begrundelser for at lave konkurrencestyring på kompetencegivende uddannelser?

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Først og fremmest vil jeg slå fast, at vi ikke har nogen planer om at hæve betalingen andre steder af konkurrencemæssige årsager. Men vi synes faktisk, der har været et problem i forhold til, at vi hævede betalingen på folkeoplysningen og så bare lod stå til uden at gøre noget på det her område. Det synes vi faktisk var urimeligt, når vi gang på gang blev gjort opmærksom på problemstillingen allerede i forbindelse med, at vi hævede betalingen på folkeoplysningen.

Hvad angår efterspørgselsstyringen på andre uddannelsesområder, kan jeg sige, at jeg har ikke hørt om nogen umiddelbare planer om at indføre den andre steder, men jeg kan selvfølgelig ikke udelukke, at det vil ske i fremtiden.

Til hr. Carsten Hansen: Vi vil selvfølgelig gøre brug af forskellige instrumenter. Det er klart, at vi er nødt til løbende at vurdere de love, som vi vedtager herinde. Og som jeg før sagde til hr. Carsten Hansen, har jeg ikke noget ønske om at stå heroppe og binde mig op på, at vi ikke kan røre ved denne lovgivning i de næste mange år eller i al evighed. Jeg har et ønske om, at vi følger de love, vi vedtager, meget nøje og eventuelt foretager justeringer, hvis det er det, der er nødvendigt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ja, tak. Hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

I foråret vedtog regeringen med et flertal bestående af regeringspartierne og Dansk Folkeparti, at der skulle indføres kraftige stigninger i brugerbetalingen på folkeoplysningsområdet. De tilsvarende partier har også gennemført øget brugerbetaling, når det drejer sig om de såkaldte eud-fag. Nu siger man så, at af hensyn til en lige konkurrence skal der også være en tilsvarende stigning på VUC-området.

For alle disse områder gælder, at det i høj grad er mennesker med en kort eller ingen ud-

dannelse ud over folkeskolen, og som måske ikke engang har afsluttet folkeskolen, som nu benytter sig af disse tilbud.

Det er en uddannelsespolitisk prioritering, går jeg ud fra. Det kan ikke bare være noget, man gør, fordi man gerne vil have nogle penge i kassen eller undgå, at nogle vil tage en uhenigtsmæssig uddannelse. Det må være, fordi man virkelig har tænkt over, at i vores samfund er der altså nogle mennesker, som ikke behøver at have så meget uddannelse, og hvis de endelig vil have det, skal det i hvert fald ikke være for let for dem. De skal i hvert fald også betale for det.

Det er udtryk for, at lyset, oplysningen skal være for de lærde blot – Grundtvig sagde, at sådan skulle det netop ikke være – men det er åbenbart sådan, denne regering ønsker det skal være.

Efter vores opfattelse er det tåbeligt i forhold til samfundet, for vi har brug for, at så mange mennesker som overhovedet muligt uddanner sig. Og skulle der være én eller to eller fem, der måske ikke bruger denne uddannelse målrettet på en anden uddannelse efterfølgende, men bruger den ud fra, at man ønsker at benytte sig af, at uddannelse i sig selv er en god ting, så synes vi altså ikke, det er en ulykke.

Det er en langt større ulykke og slet ikke sammenligneligt, at man nu forhindrer nogle mennesker i at gennemføre en uddannelse, fordi disse mennesker siger, at det her koster for meget. Det er mennesker, som ikke er vant til at prioritere uddannelse, og derfor er det, de slutter, at det nok ikke er nødvendigt, for det koster jo for meget.

Det er en forfærdelig uddannelsespolitisk tænkning. Det er tåbeligt ud fra en samfundsmæssig betragtning, og det er urimeligt over for de enkelte mennesker, som i deres unge år ikke tog en uddannelse. De tog ikke en gymnasial uddannelse eller en hf-uddannelse, eller de afsluttede den måske ikke. Det kan være, at de gik i gang med den, så har de fortrudt det og vil nu gå i gang med det. De skal så nu straffes på pengepungen, fordi de altså ikke i deres unge år tog uddannelsen.

Det er urimeligt, og hvis man endelig ville gøre noget fra regeringens side på det her område og prioritere det, så kunne man jo sige, at de mennesker, der har gennemført f.eks. en gymnasial uddannelse, behøver ikke at få en gratis hf-uddannelse bagefter eller tage nogle enkeltfag bagefter.