

Så skal vi høre, at der er tale om en forenkling, fordi man afskaffer et gebyr og indfører deltagerbetaling. Det er også noget, der er typisk for regeringen. Det er det, jeg kalder nysprog.

Så siges det, at der er ingenting, der gør ondt nogen steder på nogen, og at det er meget bedre end det, SR-regeringen lavede. Hvordan kan det så føre til, at der brutto kommer 75 mio. kr. mere i kassen? Og hvis det er så fantastisk effektivt og godt at lave efterspørgselsstyring for dem, der ingen uddannelse har, og for de kortuddannede, hvorfor skal man så ikke gøre det samme på alle andre uddannelsesinstitutioner? Det vil jeg gerne høre ministerens svar på.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det undervisningsministeren og derefter hr. Aage Frandsen.

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Som jeg nævnte i min besvarelse, er jeg helt klart af den opfattelse, at en deltagerbetaling på det niveau, som forslaget her lægger op til, og de frtagelsesmuligheder, som også er indbefattet i lovforslaget, ikke medfører, at nogen borgere i det danske samfund, som ønsker en kompetencegivende uddannelse, fravælger en kompetencegivende uddannelse.

Så vil jeg sige til hr. Carsten Hansen, at med hensyn til serviceforringelser vil jeg endnu en gang henvise til bemærkningerne til lovforslaget; hvor det står helt klart og tydeligt, at det ikke er tilsigtet, at lovforslaget skal medføre serviceforringelser.

Det kan godt være, at fru Marianne Jelved tager det ilde op, at jeg kalder forslaget en forbedret udgave af det, som den tidligere SR-regering indførte, men det mener jeg rent faktisk det er. Der er tale om en administrativ forenkling i det øjeblik, man fjerner gebyrordningen og erstatter den med en deltagerbetaling, fordi der før skulle opkræves to forskellige gebyrer. I forbindelse med tilbagebetaling er der i øvrigt også tilbageholdt gebyr, så det er helt klart en administrativ forenkling, når der kun er tale om ét samlet beløb.

Kl. 16.15

Selvfølge medfører det en besparelse i provenu på alt i alt 64 mio. kr. – vi skal fratække de 11 mio. kr., som går til øgede omkostninger til SU og SVU – og selvfølgelig gør det det, for der vil jo være nogle, som bliver omfattet af den øgede deltagerbetaling, nøjagtig som der var det

i SR-regeringens tidligere forslag. Her var der også indberegnet et provenu, forudsat at nogle ville blive omfattet af den øgede deltagerbetaling.

Så jo, jeg mener helt klart, at det her er en forbedret udgave af det, den tidligere regering indførte. Og det er jeg ked af at fru Marianne Jelved og hr. Carsten Hansen ikke er parate til at anerkende. Man kan så skifte mening fra dengang, man selv havde det politiske ansvar, og til i dag, hvor man sidder i opposition. Jeg må konstatere, at det er tilfældet, at man er løbet fra det, som man selv fik vedtaget i sin tid. Det er så o.k.

Men det korte af det lange er, at jeg mener helt klart, at der for det første er tale om en administrativt mere enkel udgave og for det andet en mere retfærdig udgave, i og med at tilbagebetaling også omfatter gebyret, hvilket det ikke gør i dag.

Med hensyn til efterspørgselsstyring synes jeg, at det er helt på sin plads, at vi sikrer, at de ressourcer, vi bruger på uddannelse, bruges bedst muligt, at de bruges dér, hvor der er et behov, og at efterspørgselsstyring bruges til at øge kvaliteten i de uddannelsesstilbud, vi har. Så jeg synes, at det er helt på sin plads at tale om efterspørgselsstyring inden for de uddannelser, som er finansieret af AUF'en, og jeg synes også, det er i orden at tale om en deltagerbetaling og dermed kvalificere efterspørgslen, når der er tale om uddannelsesstilbud inden for VUC-rammer.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så går vi over til anden runde, og det er først hr. Aage Frandsen, derefter hr. Carsten Hansen og så fru Pernille Rosenkrantz-Theil i denne omgang, og så bliver der – havde jeg nær sagt – mindst yderligere en omgang.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Nu har jeg jo ikke del i det lovforslag, som blev vedtaget i efteråret 1999, og derfor er jeg måske sådan en slags uhildet person i den pågældende sag ved vurderingen af, om det her er bedre eller værre end det fra 1999.

Man kan måle det på forskellig måde, men man må jo nok kunne måle det ved at se på: Hvad betød det, der blev gennemført i 1999 af deltagerbetaling eller brugerbetaling, for de pågældende kursister? Så kom der en ændring, efter at den daværende regering havde været i dårligt selskab, bl.a. med fru Ulla Tørnæs, som