

Dermed er der tale om en forbedring for kursisterne – også sagt til fru Marianne Jelved – og jeg håber, at fru Marianne Jelved er parat til at anerkende det. At det er gratis, fordi de 300 kr. bliver kaldt et gebyr, forstår jeg ikke, men åbenbart betyder det, at det hedder et gebyr i hr. Carsten Hansens terminologi, at det er gratis. Den sammenhæng ser jeg ikke.

Så vil jeg igen minde om, at 44 pct. af den samlede avu-aktivitet foregår lige præcis i de fire fag, som regeringen har valgt alene at pålægge 100 kr. i deltagerbetaling. Det vil sige, at der, hvor der sker en klar forbedring for kursisterne, er der, hvor aktiviteten finder sted.

Nu håber jeg, at hr. Carsten Hansen også er parat til at anerkende, at der er tale om en forbedret udgave af det, den tidligere regering indførte. Jeg ser, at hr. Carsten Hansen ryster på hovedet, men vi kan godt tage den én gang til, så hr. Carsten Hansen er velkommen til at komme op og stille nøjagtig det samme spørgsmål én gang til. Jeg kunne se på fru Marianne Jelveds kropssprog, at der er tegn på en vis forståelse for argumentationen.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil vil jeg gentage, at jeg ikke tror, at deltagerbetalingen i denne her størrelsesorden vil medføre, at personer fravælger kompetencegivende uddannelse. Nøjagtig som fru Louise Frevert også var inde på tidligere i debatten, blander jeg mig heller ikke i privatøkonomiske dispositioner, men det vil typisk være sådan, at det er et beløb, som skal falde over en årrække. Der er ikke tale om, at de 12.600 kr. skal falde ved indgangen til kursusforløbet, da det jo typisk vil være et forløb, der strækker sig over en årrække, hvorefter man så får tilbagebetalt deltagerbetalingen, nøjagtig som det er i dag, dog undtaget gebyret. Igen en klar forbedring for kursisterne sammenlignet med den eksisterende ordning.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi i gang med tredje runde. Det er først fru Marianne Jelved, derefter fru Lene Jensen, og så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

Kl. 16.25

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Det er da mægtig smart af ministeren at lave regnestykket på den måde. Nu laver jeg regnestykket på en lidt anden måde. Så må jeg aflæse ministerens kropssprog for at se, om det er forstået.

Hvis man vælger tre af de pågældende fag, hvad skal man så betale? Så skal man efter min regnebog betale 300 kr., altså nøjagtig det samme, som man skal under den nugældende lov med det gebyr på 300 kr. Er lovforslaget så en forbedring? Ministeren må efter sit eget ræsonnement svare: Nej, det er det ikke; så er det lige så godt som den tidligere regerings.

Med det her håber jeg at kunne påvise, at den måde, ministeren svarer på, er helt hen i vejret i forhold til, hvad lovforslaget handler om. Jeg har stået her på talerstolen og vedkendt mig den lovgivning, der gælder i dag, og forklaret, hvorfor vi lavede den, nemlig for at minimere konkurrenceforvridningen til aftenskolerne. Derfor er der en lang række fag, der er fritaget for deltagerbetaling. Og derfor har det lovforslag, der ligger her, en total anden begrundelse eller en yderligere begrundelse med henvisningen til det lovforslag, der blev vedtaget her i Folketinget i foråret om AUF'en og uddannelserne under AUF'en. Og det har Det Radikale Venstre ingen lod og del i.

Når nu ministeren roser efterspørgselsstyringen, som det her lovforslag bygger på, spørger jeg: Hvorfor gennemfører regeringen ikke efterspørgselsstyring via deltagerbetaling på alle uddannelser i Danmark?

(Kort bemærkning).

Lene Jensen (S):

Ministerens understregning af, at der ikke er en forventning om, at der er nogle, der fravælger kompetencegivende uddannelse, kombineret med ministerens understregning af – da vi havde diskussionen om, hvorvidt der ville ske serviceforringelser ved, at nogle centre eller fag måtte lukke – at det bestemt ikke er tilsluttet, skulle måske være betryggende, men det er maksimalt bare en smule interessant.

Det manglende betryggende består i, at det jo ikke er den vurdering, vi hører fra de folk, der sidder med fingrene langt nede i substansen. Det er ikke det, vi hører i Uddannelsesudvalget, når de kommer i deputation. Men jeg vil gerne kvittere for understregningen af, at det ikke er tilsluttet med en serviceforringelse f.eks. gennem lukning af centre.

Derfor vil jeg gerne spørge, om jeg kan opfatte det som et tilsagn om, at ministeren er parat til at give amterne og/eller centrene en hjælpende hånd, hvis det alligevel skulle vise sig, at brugerbetalingen fører til, at centre må lukke.