

nisationer, inden den eventuelt indføres. Den vil være udgiftsneutral og er en glimrende ordning.

Og et lille sidespring: Som tidligere selvstændig erhvervsdrivende kan jeg med klar og tydelig stemme sige, at momsordningen selvfølgelig er en nødvendighed for samfundet, men en pest for de selvstændige erhvervsdrivende. Ligeledes kan det komme som et chok for mange, når man har fået tilbudt en pris, at der skal lægges 25 pct. oveni. Men i det her tilfælde er det en ganske anden snak, og Dansk Folkeparti kan med glæde støtte dette lovforslag.

Helle Sjelle (KF):

Det her lovforslag medfører jo, at der bliver etableret en momskompensationsordning for en række uddannelsesinstitutioner. Den nuværende ordning har nogle u hensigtsmæssige incitamenter og er en barriere for en fornuftig drift. Derfor skal den ændres, så institutionerne får bedre muligheder for at effektivisere deres drift gennem udliciteringer og samarbejde.

I Det Konservative Folkeparti er vi af den opfattelse, at udliciteringer og samarbejde er nyttige redskaber, der kan være med til at sikre en god kvalitet i de ydelser, som institutionerne tilbyder borgerne. Derfor støtter vi forslaget om en momskompensation.

Morten Homann (SF):

Det her forslag om at lave en momskompensationsordning har vi valgt at se på med positive øjne fra SF's side. Det handler først og fremmest om, at sådan som man har fået indrettet de forskellige selvejende uddannelsesinstitutioner, er der mange af dem, som er havnet i en klemme, specielt i forhold til deres huslejeudgifter, hvor der er en ulighed imellem institutionerne, alt efter om de nu har valgt at købe eller at leje deres lokaler, og specielt også i forhold til de rent statslige institutioner er der nogle uligheder, som det her forslag kan være med til at rette op på. Så det synes vi som udgangspunkt er positivt.

Uanset at man kan komme med mange kritiske ord om udlicitering, har vi det sådan, at det bør være nogle mere principielle overvejelser snarere end et momsspørgsmål, som afgør, om man vælger at gå ind i en udliciteringssituation eller ej. Det må være nogle spørgsmål om, hvad det er for en kvalitet, herunder hvad det er for nogle arbejdsvilkår, man tilbyder de ansatte, som skal afgøre, om man vælger at gå ind i udlicitering eller ej.

Jeg vil dog sige, at sådan som forslaget ligger, er det uklart, hvor store administrative byrder det her forslag vil lægge på de involverede uddannelsesinstitutioner, så vi vil gå ind i udvalgsarbejdet med det in mente, at der skal være en rimelighed i de krav i forhold til de administrative byrder, som bliver lagt på uddannelsesinstitutionerne i denne her forbindelse.

Men som udgangspunkt mener vi, at der er mange positive ting ved at sidestille de forskellige uddannelsesinstitutioner.

Marianne Jelved (RV):

Det Radikale Venstre er positive over for forslaget. Vi mener, det er helt klart, at sådan som lovforslaget er blevet udformet, må der være tale om en forenkling i forhold til det meget uigenkendskuelige system, der eksisterer i dag. Det er vi principielt tilhængere af.

Vi er også enige med regeringen i den argumentation, der fremgår af lovforslagets bemærkninger, at det vil gøre det mere reelt at foretage udlicitering af en række opgaver, som det kan være meget fornuftigt at foretage, og hvor uddannelsesinstitutionen så får et reelt valg, om de vil gøre eller ikke gøre det.

Så vil jeg opholde mig en lille smule ved det, andre ordførere har peget på, og som også er et centralt punkt i høringsnotatet, nemlig spørgsmålet om de institutioner, der har haft større bygningsinvesteringer. Det er klart, at der ligger nogle overgangsproblemer foran os, hvis vi vedtager lovforslaget, som det er nu, og det fremgår af høringsnotatet, at ministeriet vil indbyde skoleorganisationerne til en videre drøftelse af en overgangsordning. Det var næsten ordret citeret.

Kl. 16.55

Princippet i den overgangsordning vil efter ministeriets reaktion på høringen være, at man holder sig inden for det, man kalder en solidarisk ordning for de enkelte skoleområder. Jeg kan faktisk ikke gennemskue, om det er en klog måde at gøre det på. Derfor vil jeg bede ministeren og ministeriet om at være i en meget god dialog med udvalget i behandlingen af det her spørgsmål.

Vi er stort set alle sammen berørt af uddannelsesinstitutioner i vores lokalområde og får mange henvendelser og skal derfor også kunne svare på mange af de her spørgsmål, som kan være temmelig komplicerede. Derfor håber jeg også på en åbenhed fra ministeriets og ministerens side til, at vi finder den bedst tænkelige og mest »retfærdige« – i anførselstegn, fordi det jo