

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen jeg vil også gerne igen efterlyse, hvad vi så får ud af at vente i 5 år. Hvorfor så ikke sige 30 år? Hvis man ikke er parat til at tage nogen beslutninger, hvorfor så ikke bare sige 30 år?

Altså vi har fået udarbejdet et materiale. Kan vi ikke bruge det til noget? Hvorfor får vi så lavet alt det her materiale? Det kunne jeg godt tænke mig ligesom at få belyst lidt af Venstre. Hvad får vi ud af at vente 5 år længere? Er det kun tid, vi vil vinde?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge fru Helga Moos: Hvis det nu er sådan, at man mener, at der ikke kan træffes en beslutning nu, må det jo være, fordi der ikke er nogen af de løsninger, der ligger i det materiale, vi har, som man fra Venstres side betragter som værende gode nok. Det er jo ret indlysende.

Kl. 17.20

Det vil sige, at f.eks. de forslag, der ligger med omløb, og nogle af dem er forholdsvise dyre, hvis de skal virke noget, mener man åbenbart ikke er gode nok.

Skal det så forstås sådan, at man vil være indstillet på at lave en analyse af muligheden for simpelt hen at tømme søen? Det kunne der jo være noget perspektiv i, og så ville jeg kunne forstå, hvorfor Venstre vil have noget tid til at arbejde med sagen, men ellers forekommer det ubegribeligt.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg kan kun sige, at Enhedslistens forslag om at tømme søen er jo kun et eksempel på, at der er en vældig uenighed, og når man nærmer sig området, har jeg indtryk af, at uenigheden bliver skarpere og skarpere, og jeg er altså af den helt klare overbevisning, at man ikke skal trække noget ned over hovedet på folk, der er så uenige.

Med hensyn til de 30 år: Det skal ikke være nogen hemmelighed, at med de 5 år her har jeg virkelig givet mig meget. Vi har jo alle sammen forskellige meninger om det, og hvis det stod til mig, ville jeg da hellere end gerne have det sådan, at hver generation kunne få lov til at bestemme, hvad der skulle gøres med søen.

Nu bestemte vi os jo så for 2 år siden. Da kunne vi jo have sagt, at vi kunne give den 30 år, så kunne næste generation bestemme, hvad den vil gøre. Jeg er meget glad for kulturmiljøet derop-

pe, og jeg synes, det er flot at stå og kigge ned og se, hvordan vandet løber.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen så har Venstre jo faktisk taget stilling, for det sidste svar indebærer, at Venstre har besluttet, at det skal forblive, som det er i hvert fald i 5 år, fordi de, der er uenige, har vetoret.

Anderledes kan svaret ikke forstås, og så kan Venstre jo håbe på, at der er en anden regering til den tid, så man ikke behøver at svare på spørgsmålet. Det vil jeg da i hvert fald håbe på, men det er en anden sag.

Jeg mente faktisk, at det kunne være en alvorlig, velbegrundet mulighed at sige, at hvis der ikke er nogen af de forslag, som vi har set i materialet, som er gode nok, så kan det jo være, fordi den eneste mulighed, der virkelig er perspektiv i, kan være at sammenholde den nuværende situation med en tilbageføring til det oprindelige forløb, for det er der mange perspektiver i. Det kan der i hvert fald argumenteres meget stærkt for at der er en masse kvaliteter i.

Så ville jeg have respekt for, at Venstre sagde, at det vil vi undersøge. Vi vil godt satse på at få undersøgt, om det er en mulighed. Men hvis ikke man har det perspektiv i det, så er det jo ikke andet end at trække tingene i langdrag.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg hæftede mig ved, at fru Helga Moos ikke rigtig svarede på spørgsmålet fra hr. Keld Albrechtsen om at tømme søen. Det har da ellers været en forudsætning for alle de modeller, der er blevet udarbejdet, og det har været den eneste fælles forudsætning, at søen skulle bevares. Derfor vil jeg gerne spørge, om det dog trods alt er noget, som Venstre er blevet enig med sig selv om at have en mening om.

Fru Helga Moos siger, at man ikke vil trække noget ned over hovedet på folk, når der er uenighed. Det er jo et interessant synspunkt, som virker en lille smule ubeslutsomt og konfliktfuktigt, men hvis det nu er Venstres politik, at ingen beslutninger må træffes, når der er uenighed, er det så også et synspunkt, der gælder ved den nærliggende motorvej, som skal gå gennem Gudenådalene?

Der er en uenighed, der er endnu større, og her er der virkelig naturinteresser på spil. Jeg tror da, at det ville glæde mange beboere i Gjern Kommune og naturelskere, hvis Venstre siger, at