

vi udsætter motorvejen i 5 år på grund af uenigheden. Kan jeg forstå det på den måde?

(Kort bemærkning).

**Helga Moos (V):**

Jeg vil godt sige til hr. Keld Albrechtsen, at når jeg siger sådan, hvad min umiddelbare mening var, så er det sådan noget, som man bare har med sig. Når man så bliver mødt med argumenter, så kan man jo meget vel ændre mening.

Jeg ved ikke, hvad det er for en mening, jeg får om de forskellige stryg, de forskellige finansieringsmuligheder og de forskellige interesser. Jeg vil simpelt hen have lov til at have tingene meget mere gennearbejdet.

Kl. 17.25

Så vil jeg sige, at i de her 5 år, hvor vi tænker, har jeg intet imod, at der er nogle, der taler om at tømme søen, for vi har fri tænke- og taleret i landet. Vi har givet det 5 år til, fordi det ser ud til, at der er nogle, der føler, at deres interesser er blevet trådt under føde.

Jeg vil så lige sige, at udgangspunktet over for de lokale deroppe har været, at søen ikke skal tømmes, fordi det var noget af det, som vejede meget for dem. Så det har været udgangspunktet, men det forhindrer jo ikke, at man godt må tale om andre muligheder, vi har et frit land.

Med hensyn til motorvejen ser det ud til, at man er nået til enighed. Der er altså en planlovs-procedure, og der kan man også melde ind, så man må godt arbejde på at få det forlænget i 5 år, hvis det er det, man gerne vil. Men det er ikke det emne, vi skal tage op her, nu er det vandkraften i Gudenåen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så skal hr. Keld Albrechtsen have sin tredje og sidste korte bemærkning og hr. Jørn Jespersen efterfølgende, det er kun nummer to.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, det er meget stærkt, at fru Helga Moos kan stå og sige her, at der er enighed om motorvejen. Jeg vil tilråde fru Helga Moos at aflægge Gjærn Kommune et besøg. Det er vistnok partimæssigt nærtstående mennesker, der er der, så hun vil sikkert blive vel modtaget.

Så vil jeg spørge fru Helga Moos: Er situationen den, at Venstre ikke har haft kræfter til at tage stilling til de forslag, der er i det materiale, som foreligger? Jamen det må jo være situationen, for det er jo fuldt belyst. Jeg synes ikke, der

er nogen af de forslag, der ser ud til at være så gode, at jeg ikke ville acceptere, hvis man sagde, at vi bruger 2 år på at undersøge, om en bedre løsning ikke er den rene model, hvor vi tømmer søen.

Men hvis det bare er, at Venstre ikke har lyst til at træffe en beslutning, fordi uanset hvilken beslutning man træffer, bliver nogle kedede af det, så synes jeg simpelt hen, det er ynkeligt, men det er det billede, der tegner sig.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Fru Helga Moos kom altså ikke så nemt om ved at sige, at nu diskuterer vi vandkraft, og motorvejen har ikke noget med det her at gøre. Det har den, det har noget at gøre med regeringens principper på miljøområdet, og når vi får at vide som et generelt udsagn fra fru Helga Moos, at regeringen ikke vil trække beslutninger ned over hovedet på folk, når der hersker lokal uenighed, så må det jo være et princip, der gælder alle steder. Man har også sagt om de nye nationale naturområder, at hvis ikke der er lokal enighed, så bliver det hele ikke til noget. Så det må jo være et generelt princip, og derfor må det vel også gælde en motorvej ind gennem et af Danmarks smukkeste, bedste og mest værdifulde naturområder.

Gør det ikke det, eller har man forskellige principper, alt efter hvad sagen handler om? Er det sådan, at når det koster penge, har man det princip at udskyde, for dem har man ikke nogen af, når det er til naturformål, men når det gælder motorveje, så skal det bare tromles igennem? Er det sådan, principperne er hos Venstre?

(Kort bemærkning).

**Helga Moos (V):**

Jeg vil først sige undskyld til hr. Jørn Jespersen. I første omgang troede jeg, at det var i forbindelse med den motorvej, der er bygget, og som vi lige har indviet, at vi talte om enighed eller ikkeenighed.

Motorvejsbyggeriet har sin egen indre fremdrift også med hensyn til planlov og med hensyn til beslutningerne, der bliver truffet, så jeg synes, vi skal lade motorvejen have sin virkelighed og så lade vandkraften i Gudenåen have sin virkelighed. Der er altså ikke enighed, og der er mange spørgsmål, der ikke er fuldstændig belyst, og vi skal give mere tid til debatten.

Så forslaget om de 5 år er det, som jeg mener at vi rimeligt kan sige til befolkningen. Så har de