

i hvert fald god tid til at få truffet en fornuftig beslutning, og vi har god tid til at få alle aspekter vendt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jørn Jespersen for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen jeg er glad for, at fru Helga Moos nu forstår, hvad det er for en motorvej, vi taler om. Det er nemlig den, der ikke er bygget endnu, og som der er mulighed for at træffe beslutninger om, og det er den, der handler om linjeføringen gennem Silkeborg eller gennem Gudenådalene i Gjern Kommune.

Kl. 17.30

Jeg håber, fru Helga Moos fuldt ud er klar over, hvad det er for en motorvej, vi taler om nu. Derfor vil jeg sige, at hvis der skal være nogen som helst mening i det – på trods af at jeg er helt enig med fru Helga Moos i, at motorveje har deres egen indre fremdrift; det er der jo meget der tyder på, især med Venstre i regering – så må det jo være sådan, at når lokal uenighed kan stoppe det ene projekt med miljøkonsekvenser, så må lokal uenighed vel også kunne stoppe det andet.

Derfor spørger jeg bare: Hvad er den principielle forskel på Tangeværket og motorvejen gennem Gudenådalene? Hvornår kan lokal uenighed stoppe noget og udsætte det i 5 år, og hvornår kan det ikke?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det skal fru Helga Moos naturligvis have lov at besvare.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg vil sige, at når det gælder vandkraften ved Gudenåværket oppe ved Tange Sø, kan vi aldrig nogen sinde nå til lokal enighed, og vi har det heller ikke nu. Vi har uenigheden nu. Og når vi så beslutter os, når de 5 år er gået og vi skal være afklaret, ja, så skal vi træffe en beslutning, og så når vi heller ikke til enighed. Og det kan vi godt leve med. Men vi kan ikke leve med uenighed på et uafklaret grundlag.

Ligeså med motorvejen. Når først der er et afklaret grundlag, må vi leve med uenigheden, og det kan vi sagtens. Altså vi er ikke konfliktsky; det er helt sikkert. Men vi vil ikke træffe nogle beslutninger på et uafklaret grundlag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Fru Pernille Blach Hansen som ordfører.

Pernille Blach Hansen (S):

Diskussionen om Tangeværket og Gudenåen er jo en gammel kending, som vi har været igennem før i Folketinget, og nu skal vi så til det igen.

Vi synes, det er en vigtig debat, men vi er også godt klar over, at det er en svær debat, der er præget af en række forskellige og meget modsatrettede hensyn. På den ene side vil vi alle sammen gerne have så meget dynamik som muligt i Gudenåen og Gudenådalene. Vi vil gerne have natur, vi vil gerne have friluftsliv, vi vil gerne have rekreative områder, og vi vil også gerne bevare kulturhistorien.

Men af og til kommer de her hensyn alligevel til at stritte i hver sin retning, for natur er jo både fisk og laks, som der har været megen diskussion om i den her sammenhæng. Men det er jo også natur, det, der er omkring Tange Sø i dag, med sjældne og fredede plantearter og et rigt dyre- og planteliv.

Så kommer der hele den rekreative vinkel, som jo både handler om lystfiskere og de tusindvis af familier, der bor omkring søen og har glæde af at benytte den til daglig. Det er også derfor, man netop lavede en 2-årig midlertidig forlængelse af Tangeværkets koncession i første omgang for at få lavet en faglig rapport, som så skulle danne grundlag for en beslutning.

Det, der har undret os i Socialdemokratiet, er, at da den faglige rapport lå i slutningen af februar i år, og da der også kom en økonomisk analyse i midten af marts, lavede man en meget, meget kort høringsfase over de to ting fra Miljøministeriets side. Man sendte tingene i høring, så høringen allerede sluttede den 5. april. Det vil sige, at inklusive påske havde man mellem 2 og 4 uger til at beslutte, hvad man mente lokalt, og sende høringssvar ind til ministeren. Og ret kort tid derefter skar ministeren igennem og sagde, at der bliver en midlertidig forlængelse på 5 år.

Vi synes, det har været en lidt mærkelig beslutningsproces, for vi vil egentlig også meget gerne deltage og bidrage i den diskussion, der skal gå ud på at finde en varig løsning. Og det, vi kan se nu, er, at det er fornuftigt nok at tage en lille forlængelse, som går ud på at finde ud af, hvad den rigtige beslutning så skal være.

Men en bevidstløs forlængelse på 5 år, hvor man ikke har gjort sig klart, hvad de 5 år skal bruges til, det synes vi altså ikke umiddelbart er