

Vi er klar til at træffe den her beslutning inden for de 2 år, vi gerne vil give ministeren, og det håber vi så også Venstre vil være med til.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg vil gerne spørge, hvordan Socialdemokratiets holdning er til Enhedslistens forslag om at tømme søen. Er det noget, der må blive talt om, eller er Socialdemokratiet fast besluttet på, at søen skal bevares, eller hvordan ser det ud? Det kunne selvfølgelig hjælpe lidt, hvis vi fik lidt mere afklaring på tingene.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Det mener jeg lige jeg har sagt. Jeg sagde, at det, der var en præmis for os, var det samme, som var præmissen i rapporten, nemlig at Tange Sø skal bevares.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Reaktionen på rapporten om Gudenåpassagen til Tangeværket har vist stor uenighed om, hvordan forholdene omkring Tangeværket og Tange Sø skal være i fremtiden, og hvordan projekterne skal finansieres. Det bekræftes i høringsvarene, der er kommet ind.

Der er ingen af de høringsvar, der har taget stilling til de her finansieringsmuligheder. Det er nemt nok bare at forlange en løsning omkring de her faunapassager ved Tange Sø, men hvad enten det er den dyre eller den billige løsning, så er der ingen, der tænker på, hvordan den skal finansieres.

Jeg går ud fra, at alle, både privatpersoner, investorer og interesseorganisationer, som har afgivet et høringsvar, gerne vil være med til at finansiere en af de løsningsmodeller, der på et eller andet tidspunkt vil blive vedtaget.

Kl. 17.40

Der mener jeg også, at de omkringliggende kommuner og amter bør fortælle, hvor mange penge de vil proppe i de her projekter, ligesom vi mener, det er vigtigt, at lokalområderne bidrager til den finansiering, der skal ske på dette område.

Vi ved godt, at de her projekter ikke bliver billigere af, at vi skal vente i 5 år mere, men ved at vente i de her 5 år, får alle parter mulighed for

at komme med deres input til, hvordan de ønsker, at løsningen skal finansieres.

Det er også vigtigt, at interesseorganisationer og privatpersoner sætter sig sammen og bliver enige om, hvilket af de her løsningsforslag, de kunne tænke sig, ligesom det er vigtigt, at man har den lokale opbakning til de her projekter.

Andre steder i Danmark har vi også nogle unikke vandløb, som bør have en høj prioritering, så derfor mener vi, at vi på nuværende tidspunkt ikke bare skal begynde at bruge en masse penge, når vi ikke ved, om vi får den miljømæssige effekt. Derfor mener vi, at det også skal tages med i de her betragtninger.

Når alt det her er sagt, mener vi også i Dansk Folkeparti, at vi går ind for at forlænge den her tid med yderligere 5 år.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nu har hr. Jørn Dohrmann mange gange talt om, jeg kan forstå sådan en lokal person med en papkasse, der kan finansiere det her. Var det ikke på sin plads at få oplyst, hvad det er for en kontakt, hr. Jørn Dohrmann har, som gerne vil finansiere det, hvilke interesser vedkommende repræsenterer, og hvad betingelserne for at finansiere det er med hensyn til den valgte løsning?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg er godt klar over, at det som politiker kan være en hel kunst at skifte holdning, og nogle gør det meget hurtigt. Men jeg vil sige, at hr. Jørn Dohrmann slår alle rekorder her.

I de korte bemærkninger, hr. Dohrmann havde til Venstres ordfører før, fik man jo i hvert fald det indtryk, at 5 år var for lang tid, og hvad skulle de bruges til? Kunne vi ikke lige så godt sige 30, for hvis der ikke sker noget alligevel, så kan det også være lige meget.

Nu siger hr. Jørn Dohrmann så, at det er fornuftigt med 5 år, fordi man skal finde ud af, hvem der skal finansiere det, og de lokale skal også blive enige.

Kan hr. Jørn Dohrmann ikke forklare, hvad der har rykket hans holdninger i løbet af den sidste halve time? For jeg synes, det ville være interessant at få opklaret også af hensyn til sagens videre forløb. Hvad er det, Dansk Folkeparti mener har rykket sig så meget, siden vi startede denne her debat for en lille halv times tid siden?