

blevet besvaret, og der er ikke noget, der er sikkert.

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige: Vi kan altså godt træffe nogle beslutninger i Dansk Folkeparti, det er helt klart. Men vi mener også, det er vigtigt, man siger: Jamen hvad vil de andre partier? Nu er det jo ikke sådan, at vi sidder med flertallet alene, så derfor kan vi ikke bestemme alene, og derfor siger vi også, at vi gerne vil diskutere det her, og derfor vil vi gerne høre, hvad de andre partier vil. Hvis der er nogle, der siger 2 år, jamen så lad os snakke om det. Hvad er fordelene ved at tage 2 år i stedet for 5 år eller, som jeg også var inde på, 30 år? Er det en fordel at vente 30 år? Vi skal have det hele med, og derfor har vi ikke valgt den ene løsning frem for den anden. Lad os nu få diskuteret i udvalget, hvad vi skal gøre.

De Radikales ordfører, fru Elsebeth Gerner Nielsen, spørger, hvorfor sportsfiskerne lige pludselig skulle begynde at betale mere, og hvilke krav vi skal stille. Jeg har ikke nogen løsningsforslag på bordet, og der er heller ikke nogen krav, der er skrevet ned på papir, så derfor er det jo også et hypotetisk spørgsmål, hvad et fiskekort vil komme til at koste. Jeg ved ikke engang, hvad det koster i dag, fordi det er så sjældent, jeg er ude og fiske, så om det stiger eller ikke stiger, har jeg slet ikke taget stilling til. Det kan være, at der slet ikke er nogen fiskeklubber, der vil være med til at finansiere sådan noget, så spørgsmålet er lidt langt ude, vil jeg næsten sige.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Jørn Jespersen for den sidste korte bemærkning til hr. Dohrmann:

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Problemstillingen med Tangeværket og Tange Sø osv. er jo seriøs nok, men debatten er blevet ganske munter efterhånden, og det synes jeg også hr. Jørn Dohrmann bidrager til, så det skal der lyde ros for.

Hr. Dohrmann har fuldstændig ret i, at der i politik er mange spørgsmål, der ikke er blevet besvaret, og jeg vil bare sige til hr. Jørn Dohrmann, at det er jo somme tider ganske sigende alligevel.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Så går vi til fru Helle Sjelle som ordfører.

**Helle Sjelle (KF):**

Lovforslaget giver hjemmel til, at Tangeværkets koncession forlænges med 5 år.

Tangeværket har siden 1921 haft koncession til udnyttelse af vandkraften i Gudenåen, og i forbindelse med ønsket om at etablere en faunapassage ved Tange Sø har flere modeller efterhånden været drøftet, som vi også har været inde på i dag. Desværre er arbejdet strandet på bl.a. lokal uenighed om de forskellige forslag.

I Det Konservative Folkeparti håber vi, at der bliver fundet en model, der nyder bred opbakning i det berørte område, og hvor finansieringen er klart beskrevet. Vi vil opfordre de berørte parter til at nå til enighed og håber, at det kan lade sig gøre i løbet af den 5-års-periode, som den foreslåede forlængelse vil give.

På den baggrund støtter vi lovforslaget.

**Jørn Jespersen (SF):**

Fru Helga Moos har jo sådan set allerede sagt det: Først var der 80 år til at tænke sig om i, så var der 2 år mere, og nu har vi brug for yderligere 5 år, fordi vi ikke ønsker at træffe beslutninger på et uoplyst grundlag og i øvrigt heller ikke vil træffe beslutninger, når der er lokale uenigheder.

Lad os lige se på, hvor det uoplyste grundlag er i denne sag. Der er udarbejdet otte forskellige modeller. De tager hensyn til nedstrømspassagen samt sprednings- og reproduktionsmuligheder for fisk og andet dyreliv; de kigger på påvirkning af det eksisterende dyre- og planteliv; de kigger på vandkvaliteten i Gudenåen, Tange Sø og Randers Fjord; de kigger på de landskabelige og de kulturhistoriske forhold, på friluftsliv i området, på påvirkning af driften af Tangeværket, på udgifter i forbindelse med anlægsarbejder, på lodsejerforhold, på miljø- og socioøkonomiske forhold og på geotekniske forhold og grundvandsforhold.

Alle disse ting er belyst i den undersøgelse, der er lavet, og resultaterne er i øvrigt til fru Helga Moos' orientering sammenfattet i en rapport om Gudenåpassagen ved Tangeværket. Den blev oversendt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg i februar og til Fødevarerudvalget få dage efter. Som supplement til rapporten og sammenfatningen er der udarbejdet en samfundøkonomisk analyse, og det plejer jo at have Venstres store interesse og i øvrigt også SF's. Analysen blev oversendt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 22. marts og er endvidere oversendt til Fødevarerudvalget.