

komme på et museum, der er levende, frem for på et museum, hvor turbinerne eksempelvis ikke kører.

For det andet: Ved at lave et stryg redder vi nogle af de fisk, som i øjeblikket bliver kvast i turbinerne. For det tredje redder vi Tange Sø, for det fjerde er det en billig løsning, og det må også være vigtigt for regeringen. Og endelig for det femte kan man sige, at problemet ved den løsning, jeg her har skitseret, er, at vi ikke redder laksene. Vi får ikke en laksestamme tilbage til åen eller til lokalområdet. Laksestammen går tabt, men på den anden side er jeg ret overbevist om, at man kan få flere laks for pengene et andet sted, og det vil jeg foretrække.

Derfor vil jeg høre, om det ikke var et forslag, man kunne tilslutte sig. Jeg beklager selvfølgelig, at det er kommet frem lidt hurtigt, og jeg er også helt parat til, at vi bruger lidt tid på at diskutere det i udvalget. Med den betænkningstid, partierne har lagt op til, forventer jeg ikke, at man her og nu slår til, men alligevel synes jeg ikke, at der er ret meget mere grund til at bruge flere embedsværk til at analysere denne sag eller til at forberede nye taler.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil lige sige, som jeg også sagde før, at vi har ligesom lagt spørgsmålet ud i et åbent spil. Vi skal snakke om de ting, og jeg sagde ikke, vi skulle have 30 år, jeg spurgte bare: Er det noget, man kan tilslutte sig, eller hvordan stiller de andre partier sig?

Dansk Folkeparti er åbent over for at diskutere, om det skal være 2 eller 5 eller 30 år. Lad os få på bordet, hvad det er, man ønsker. Jeg kan jo se i lovforslaget, at regeringen ønsker 5 år, og så vil jeg høre, om de andre partier kan tilslutte sig de 5 år eller ønsker de 2 år, som Socialdemokratiet gerne vil have, eller om det skal være 30 år, eller hvad man gerne vil. Vi skal have lidt længere tid og ikke kun sige, at vi skal være klar i morgen eller sådan noget. Der skal lidt længere tid til.

Så vil jeg også sige, at der er altså laks i søen i dag. Som jeg sagde før til den socialdemokratiske ordfører, er der fanget 400 laks i søen sidste år af en erhvervsfisker – 400 laks! Der er lavet statistik over det. Der er mellem 25.000 og 30.000 fisk, som bruger fisketrappen, så der er altså liv i søen. Det er ikke sådan, at laksen er uddød eller noget som helst. Så jeg vil bare lige sige, at der stadig væk er fisk i søen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Yes, og taletiden er udløbet. Så går vi videre til hr. Keld Albrechtsen som ordfører, og derefter er det fru Bodil Kornbek.

Keld Albrechtsen (EL):

Hvis man ser på spørgsmålet om energiproduktionen sammenholdt med de rekreative hensyn, må man nok sige, at energiproduktionen her er så lille, at de rekreative hensyn må være den afgørende faktor i en beslutning. Det er den ene forudsætning, Enhedslisten vil lægge til grund.

Så har vi selvfølgelig studeret de forskellige valgmuligheder, der ligger i sagen. Jeg kan huske, at jeg i sin tid, da jeg var medlem af Århus Amtsråd, var med til at få skabt politisk grundlag for at lave den her laksetrappe. Det var en begrænset ændring, og den hjalp ikke ret meget, så her er jeg ikke helt enig med hr. Jørn Dohrmann. Det er ikke sådan, at laksen rigtig har annammet trappen. Og jeg tror desværre heller ikke, at de korte omløb, som jeg forstår nogle partier er tilhængere af, rigtig vil medføre nogen løsning. Hvis man skal have en god løsning med omløb, skal man lave et meget stort, langsomt flydende, bredt omløb, altså en egentlig å, og så bliver det meget dyrt.

Så det eneste alternativ, der sådan set er noget sving i, er at tømme søen. Det er den logiske konsekvens, hvis man tænker det igennem. Vi prøvede med trappen, og det virkede ikke, og vi kan også godt prøve med et kortere omløb, men det virker stort set heller ikke. Det tror jeg ikke på. Det er i hvert fald min umiddelbare konklusion.

Derfor kan jeg da godt forstå det, hvis man vil have tid til at analysere situationen. Det synes jeg er fair nok, og jeg vil godt støtte et socialdemokratisk ændringsforslag om, at der skal være 2 år. Det er fair nok. Til gengæld vil jeg godt bede om muligheden for at få den helt store løsning, der faktisk vil være virkelig perspektiv i: Man kan igen sejle fra Randers til Ry og endda længere; man kan få et naturområde der, hvor søen ligger i dag, af virkelig kvalitet med et stort sammenhængende våd-, skov- og engområde, som vil kunne danne grundlag for opvæksten af et dyreliv, det ellers er meget sjældent at finde i tilsvarende områder i Danmark.

Jeg har i og for sig forståelse for, hvis regeringen siger, at i det, der er beskrevet i det materiale, er der ikke rigtig kommet nogle løsninger, der virkelig får det til at synges hos nogen. Det har jeg i og for sig forståelse for. Men det, jeg