

ret med at udsætte og forlænge den, var man fuldstændig klar over, hvad man gik efter, så man var klar?

Så må jeg bare konstatere, at det, man så kom med, da hele det her columbusæg skulle frem, var 2 år. Det er jo også noget, men jeg vil bare sige, at jeg havde måske nok forventet noget andet. Jeg tænkte også på de spørgsmål, der indledningsvis var, hvor andre ordførere skulle forklare, hvad de mente om både det ene og det andet forslag, og så hører vi 2 år!

Jeg tror i virkeligheden, at fru Pernille Blach Hansen har ret i, og det vil jeg godt kvittere for, at det er dybt kompliceret. Det ved den gamle regering godt, for ellers kan jeg da slet ikke forestille mig, hvis man ellers havde tænkt det igennem, og det tror jeg man har, at man havde lavet en udsættelse på 2 år, så ville man da have tilpasset det sådan, at man var klar til en beslutning.

Jeg tror i virkeligheden, at vi er enige. Det er meget mere kompliceret. Og jeg tror sådan set også, at det er derfor, fru Pernille Blach Hansen ikke kom med et forslag i dag. Det gjorde De Radikale og SF; det skal jeg vende tilbage til. Men jeg vil sådan set godt kvittere for, at vi er enige om, at det er kompliceret. Det er altså lidt mere vigtigt, at vi i sådan nogle spørgsmål får folk med, at der er et medejerskab, at vi også selv er med til at træffe beslutningerne.

Kl. 18.10

Hertil vil jeg bare sige, at jeg selvfølgelig altid har en forståelse for, at man kommer med et forslag, men hvis jeg hørte rigtigt, så forstod jeg faktisk, at SF og De Radikale foreslog, at man skulle lave den billige passage i form et kort om-løbsstrøg, altså den der hedder model 3.

Danmarks Fiskeriundersøgelser, DFU, har oplyst, at et kort omløb ikke vil skabe grundlag for en selvreproducerende bestand af havørred eller laks opstrøms Tange Sø, fordi de unge fisk, altså smolken, på vej mod havet stadig skal passere igennem Tange Sø, hvor der er stor risiko for, at de bliver ædt af rovfisk og fugle.

Derudover har Danmarks Miljøundersøgelser, DMU, oplyst, at vandkvaliteten i Tange Sø og Gudenåen nedstrøms søen ikke vil blive forbedret her og nu ved etablering af et kort omløb, da Gudenåens vand fortsat skal løbe gennem hele søen. Det fremgår også af rapporten »Gudenåens passage ved Tangeværket«.

Når man tænker på, hvad man skal investere i det, synes jeg, det kan være svært at se, at den her løsning skulle kunne give det, som jeg tror

både De Radikale og SF efterspørger, men den debat må vi tage i udvalget. Det er vel i grunden også et udtryk for, at det er meget svært at lave en løsning, hvor man miljømæssigt og økonomisk får det, man gerne vil have.

Jeg tror, at hr. Keld Albrechtsen, uden at jeg nu skal gå meget ind i det, sådan har ret, når han siger, at der ikke ligger et forslag byggende på, at man tømmer søen. Jeg er heller ikke sikker på, men det kan jo være en anden debat, at hr. Keld Albrechtsen vil få en kæmpe opbakning til synspunktet.

Det fortæller vel ligesom så meget andet, at det er meget svært at lave det her, og det ved vi faktisk alle sammen, og så kan man godt forledes til at sige, at nu skal vi handle, nu tager vi et forslag, og så skal det være det. Men her vil jeg sige, at jeg synes, at man skal bruge den tid, man har behov for, for at finde det rigtige forslag.

Jeg synes faktisk, at fru Helle Sjelle sagde det meget klart: at det gælder om, at man finder den rigtige løsning. Jeg hørte også hr. Jørn Dohrmann sige noget om lokal opbakning, miljømæssig effekt, og det er da nogle synspunkter, som skal med. Og her vil jeg også godt kvittere over for fru Bodil Kornbek, for jeg hørte det som en opbakning, og at man skulle lave en køreplan. Det finder vi ud af.

Men jeg må sige, at jeg tror, vi får brug for al den her tid, og jeg tror faktisk, at det bedste svar på det lå i fru Pernille Blach Hansens bemærkninger om, at selv de 2 år, man havde forestillet sig, skal forlænges med 2 år. Og jeg tror, at vi nu skal sikre, at man har den fornødne arbejdsro, så man kan få det her projekt lavet.

Så skal vi sammen finde ud, hvordan vi finder økonomien, hvordan man lokalt vil finde økonomi til den, men endnu mere: Hvilket forslag skal det være, for at vi kan sikre, at også de mennesker, som skal være en del af det, og selvfølgelig også de mennesker som kommer i området, som benytter Gudenåen, oplever, at det bliver noget, som de får et medejerskab til? Så er det faktisk ikke afgørende, om vi bruger 2 år eller vi bruger 5 år. Det vil i det historiske perspektiv, når den tid er ovre, overhovedet ingen betydning have. Det vil gå meget kort tid, og så vil folk glæde sig over det, hvis det er den rigtige løsning, der er blevet fundet. Det er jeg sikker på, og så vil det altså ikke være afgørende.

Men jeg vil gerne takke ordførerne for modtagelsen af lovforslaget. Det er mit håb, at vi kan få en hurtig vedtagelse af forslaget i Folketinget. Jeg vil kun sige, at vi vil positivt og sagligt indgå