

i drøftelserne i Miljø- og Planlægningsudvalget, og i Miljøministeriet vil vi selvfølgelig bestrebe os på hurtigt og omhyggeligt at besvare de spørgsmål, som udvalget stiller. Jeg ser frem til, at Folketinget forhåbentligt kan vedtaget forslaget inden juleferien, så loven kan træde i kraft den 1. januar.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu siger ministeren, at det sådan set ikke er så afgørende for ministeren, om det er 2 år eller 5 år. Og vi er i Enhedslisten enig med ministeren i, at et kort omløb ikke løser problemerne, og så har vi også det synspunkt, at et langt omløb er meget dyrt, hvis man sammenholder det med at tømme søen osv.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Hvis vi nu kunne blive enige om, at man tager alle løsninger med inklusive perspektivløsningen om at tømme søen, hvorfor skal det så tage mere end 2 år? Vi er selvfølgelig indstillet på, hvis ministeren kan forklare, at det altså kræver 2½ år, så bliver det 2½ år. Det vil vi da gerne indgå en aftale om. Jeg synes bare ikke, at der fra ministerens side er fremkommet nogen speciel konkret begrundelse for, at det lige præcis skulle være 5 år.

Kl. 18.15

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Som sagt medgiver vi gerne ministeren, at det her er kompliceret, men det er dog velbelyst, og der er grund til at træffe en beslutning, som er varig. Det er vi med på.

Vi har forsøgt at være fair ved at sige, at vi gerne så, at man gik i gang med at træffe beslutningen nu og her, men hvis ministeren har brug for et år eller to, så vil vi give maksimalt 2 år. Men det er klart, at vores endelige stillingtagen til det her lovforslag jo meget vil afhænge af, hvad ministeren forklarer, at de 5 år skal bruges til.

Derfor spørger jeg om det samme som hr. Keld Albrechtsen, og jeg synes egentlig ikke rigtig, vi har fået et svar på det: Hvad er det, ministeren forestiller sig der skal ske i de 5 år? Hvilke initiativer vil regeringen tage? Er det nogle nye rapporter? Er det en helt ny procedure for høring af de lokale? Kort sagt: Hvad skal der ske i de 5 år, så regeringen når frem til en beslutning?

Mit andet spørgsmål er: Er det en forudsætning, for at regeringen kan træffe en beslutning overhovedet, at alle lokale er enige?

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Nu kan vi jo godt bruge tiden på at diskutere forskelligt ordkløveri omkring: Skal alle være enige, eller skal 99,9 pct. være enige?

Jeg ved jo, at fru Pernille Blach Hansen godt ved, hvad det betyder, når vi siger, at den skal have lokalbefolkningens opbakning. Jeg er sikker på, at der altid vil kunne findes en eller to, der ikke bakker det op, men vi ved jo alle sammen godt, hvad det betyder, når vi diskuterer opbakning.

Jeg vil bare sige om at bruge 5 år i stedet for 2 år, at det har den tidligere regering da leveret det bedste bevis på, for de havde da ikke megen succes med de 2 år; det må man da sige. De har haft 2 år, og endnu i dag, hvor vi står her, har de ikke besluttet sig for et eneste af de forslag, de kan vælge. Det er da det bedste eksempel til at fortælle, at 2 år er alt for kort tid. Den tidligere regering har simpelt hen ikke haft nok tid i de 2 år. Ikke engang nu, et halvt år efter, har den besluttet sig for, hvad den vil.

Jeg tror da, at Socialdemokratiet skal være glad for, at vi får 5 år. Jeg tror også, det vil være godt for Socialdemokratiet i den debat, der skal komme. Jeg tror, vi alle får brug for det.

Så vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, som jo altid er en opmærksom lytter og taler, at jeg sagde: Forskellen på 2 og 5 år er ikke afgørende i et historisk perspektiv. Sådan vil det komme til at være, og det mener jeg. Men jeg sagde, at vi skal have arbejdsro, og derfor skal vi have 5 år. Det er det helt afgørende.

Hvis vi kan blive enige om, at vi tager de 5 år, så er jeg sikker på, at vi også bliver enige om, hvordan vi lægger det til rette. Jeg synes, som Kristeligt Folkeparti var inde på det, at vi kan lave en køreplan sammen. Det synes jeg er progressivt. Så lad os da gå ind og gøre det i stedet for, lægge en køreplan og sige: Hvordan gør vi det? Så tror jeg, det bliver en god debat, vi får.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det ser ikke ud til, at vi kan komme nogen vegne med det med tidsfaktoren, for ministeren vil ikke forklare, hvorfor det skal være 5 år. Det synes jeg er lidt uheldigt. Det må vi så bore videre i i udvalget, for ministeren må jo have en eller anden plan for, hvad de 5 år skal bruges til. Det må man da gå ud fra.

Det vil jeg godt spørge ministeren om. Nu er jeg jo kommet med et forslag, som jeg godt vil have undersøgt; vil et sådant forslag om at tøm-