

net til at opnå de fordelingspolitiske mål, således som Enhedslisten lægger op til.

Jeg skal afslutningsvis fastholde, at regeringen er tilfreds med, at takstnedsættelsesordningen afskaffes fra 2004, og at pengene anvendes til en opprioriteret indsats på banevedligeholdelsesområdet. Herved foretager regeringen en saglig begrundet omprioritering af statens udgifter til kollektiv trafik, og jeg understreger det meget væsentlige synspunkt, at pengene bliver i den kollektive trafik.

Regeringen kan således ikke tilslutte sig Enhedslistens beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Må jeg for det første lige sige til trafikministeren, at det aldrig nogen sinde er blevet undersøgt, om det havde den virkning, for vi ved jo ikke, hvad der ville være sket, hvis man ikke havde fået det. Men den virkning, det med garanti har haft, er, at de mennesker, der kørte med tog, fik billigere tog i starten. Så gik det over til, at flere kommuner ikke gjorde det, det ved vi godt, og det har ikke været en ordning, som helt hensigtsmæssigt kunne gennemføres på den måde.

Kl. 11.15

Det bliver nemlig opdaget. Man kunne sige, at da vi nedsatte taksterne, gav tilskuddet, opdagede de, der ikke kørte med tog eller bus, det jo ikke. Men de, der nu får stigningerne, opdager det, og så bliver det meget dyrt, og så vil det være en voldsom stigning i øvrigt – det skal jeg så komme tilbage til i mit indlæg.

Men jeg vil godt spørge ministeren: Hvor skal amterne og kommunerne få pengene fra? Man har skåret helt ind til benet, og så har man altså fundet på, at lige præcis den offentlige ydelse, der hedder kollektiv trafik, ikke er beskyttet af skattestoppet. Så er de arme mennesker ude i amterne fuldstændig på den, hvis ikke de enten kan øge udgifterne hos passagererne eller skære i trafikken. Hvor skal de få pengene fra?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren refererer ikke beslutningsforslaget helt korrekt. Vi har ikke oplyst, at bortfaldet af taksttilskuddet medfører en takststigning på 22 pct. Det, vi har oplyst, er, at det medfører en stigning på 10 pct. på grund af bortfaldet af tilskuddet og så yderligere 12 pct. på grund af planlagte prisstigninger hos f.eks. HT. Og det giver tilsammen en stigning på 22 pct. inden for

14 måneder. Det er det, vi har oplyst. Ministeren fik fremstillet det, som om vi havde givet forkerte oplysninger, det har vi altså ikke.

Så vil jeg gerne bede ministeren bekræfte, at ministeren også selv har den opfattelse, at det sandsynligvis vil medføre en stigning på 10 pct., når man fjerner et tilskud, der svarer til 10 pct. Det mener jeg at ministeren har sagt tidligere, og det vil jeg godt bede ministeren bekræfte.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er sådan, at ministeren allerede i svaret på spørgsmål nr. S 338 over for mig har bekræftet, at det, vi her har med at gøre, er et område, som ikke er omfattet af skattestoppet, fordi det er tilskudsbelagte midler.

Det vil sige, at man kan fjerne 360 mio. kr. fra den kollektive trafik ved takstnedsættelser, som kommer til at pålægges dem, der bruger den kollektive trafik, som øgede billetpriser, mens man samtidig med den anden hånd kan lette bilafgifterne med 265 mio. kr. Altså gælder skattestoppet for folk, der kører i privatbil, mens det ikke gælder for folk, der kører i busser og tog. Det har ministeren også bekræftet med hjælp fra skatteministeren, og det siger jeg tak for.

Men når ministeren så siger, at grunden til, at man må fjerne det her, er, at tilskuddet ikke har virket, betyder det så, at hvis man nu fjerner tilskuddet og det fører til, at der sker et fald i antallet af dem, der anvender den kollektive trafik, at man så vil genindføre det? Men når man siger, at man bruger de her penge til forbedringer af den kollektive trafik, hvorfor fjerner man så først 500 mio. kr. fra DSB, som man bare kører i den store kasse?

Ministeren har bekræftet for mig, at man tager 500 mio. kr., som man bare lægger i finansiering af regeringens skattestop, men så er det pludselig sådan, at folk, der bruger den kollektive trafik, er dem, der i øvrigt selv skal betale for merudgifterne.

Formanden:

Jeg har noteret fru Jytte Wittrock også. Så svarer ministeren, og så påregner jeg, at vi får ordførerne på talerstolen.

(Kort bemærkning).

Jytte Wittrock (S):

Jeg hører, at trafikministeren bruger som argument, at der ikke har været en nævneværdig effekt. Hvis jeg tolker ordet nævneværdig, så bety-