

der det, at der dog har været en effekt, og den effekt er vel også god at tage med i forhold til de mål, der har været med det taksttilskud. Så jeg vil gerne have ordet nævneværdig uddybet lidt nærmere.

Og så kan jeg ikke forstå, at der bliver talt om, at det er uegnet til at opnå et fordelingsmæssigt mål, for det rammer dog. Noget gør gavn hos nogle, som har brug for det, og det er efter mit hoved også noget med at fordele efter nogle rimelige principper.

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg vil svare fru Margrete Auken og hr. Keld Albrechtsen først, for deres spørgsmål ligger sådan inden for det samme, netop om der vil komme prisstigninger ud af dette her, eller hvor penge- nne skal komme fra, som fru Margrete Auken direkte spurgte om.

Jeg har ved enhver lejlighed svaret på dette her. Jeg kan ikke udelukke, at dette her giver prisstigninger, men jeg kan sige, at når vi varsler det, 1½ år før det træder i kraft, har de regionale og kommunale selskaber god mulighed for at tilpasse sig en situation, der ligger 1½ år frem. Det synes jeg er en meget fair måde at optræde på.

Kl. 11.20

Hr. Jacob Buksti taler så om skattestoppet, og der vil jeg sige, at det intet har med skattestoppet at gøre. Det vil jeg gerne vende tilbage til senere, for så lang tid har jeg ikke til det nu, men det her er ikke omfattet af skattestoppet.

Fru Jytte Wittrock spurgte, om det havde en effekt, da man lavede dette i sin tid. Man har i Færdselsstyrelsen lavet en beregning, der viser, at der var en stigning i passagerantallet fra 1997 til 1998 på 1,4 pct. Det er korrekt, men det er jo altså 10 pct., man har givet i rabat, så det har slet ikke haft den effekt.

Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen.

Hvis der er andre, der ønsker korte bemærkninger, så er det nu, for det er jo ikke tanken med en førstebehandling, at det skal være en debat på korte bemærkninger med ministeren. Det er primært en debat mellem ordførerne.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er jeg fuldt på det rene med. Det er kun, fordi jeg synes, ministeren fremstillede det faktuel-

le på en anden måde, end det rent faktisk fremgår af bemærkningerne til forslaget, og det synes jeg ikke skulle have lov til at stå uimodt.

Nu bekræftede ministeren altså også, at ministeren forventer og er klar over, at bortfaldet af tilskud vil medføre stigninger. Og ministeren kan vel bekræfte, at når det svarer til 10 pct., må man forvente en stigning på 10 pct. Jeg går også ud fra, at ministeren kan bekræfte, at man i HT-området i forvejen har planlagt stigninger på 6-6 pct. Det går jeg også ud fra at ministeren kan bekræfte.

Det er bare sagt, for at grundlaget for denne debat ligger klart, at det er en takststigning inden for 14 måneder på 22 pct., når vi snakker HT-området. Og ministeren ved jo, at i Århus-området og mange andre steder er det nøjagtig det samme størrelsesforhold.

Så jeg synes, vi skal begynde debatten med at få slået fast, hvordan de faktuelle forhold uden omkring i landet rent faktisk er. Og så kan vi tage den politiske debat, som jeg meget vel forstår at formanden mener vi skal tage på den måde, som vi plejer at tage den på.

Formanden:

Fru Margrete Auken, og jeg noterede mig også hr. Jacob Buksti.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er til spørgsmålet om skattestoppet. Nu kan jeg næsten den formulering udenad, som stod i regeringens første definition af, hvad skattestoppet gik ud på. Der stod der næsten ordret citeret: Offentlige ydelser, som er delvis brugerfinansierede. Offentlige ydelser, som er delvis brugerfinansierede, her må den brugerfinansierede andel ikke stige, medmindre to forhold kan opfyldes – og begge to skal være der – for det første, at der er alternative muligheder, og for det andet, at der er skattelettelser.

Da regeringen indså, at den herved jo altså var nødt til at beskytte så ubetydeligt et folk som dem, der bruger den kollektive trafik, kunne man se, at det jo ikke var meningen med skattestoppet, det skulle jo ikke beskytte sådan nogle. Derfor fandt man altså på den der underlige formulering. Men jeg vil egentlig godt spørge, om ministeren kan bekræfte, at den første definition hed: Offentlige ydelser, som er delvis brugerfinansierede.

Kollektiv trafik er en offentlig ydelse, den er lovfæstet i Danmark som en ydelse. Og jeg sy-