

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg tror, hr. Svend Heiselberg skal passe på med sådan at gå rundt og give karakterer til dem, man indgår forlig med, for nogle af os kunne jo godt mene, at lige præcis denne her aftale mellem de nuværende regeringspartier og Dansk Folkeparti ikke nødvendigvis er den mest bæredygtige på længere sigt. Bare sådan til almindelig inspiration.

Jeg ved jo, at hr. Svend Heiselberg – det fremgik jo også her til sidst af hr. Svend Heiselbergs indlæg – er en stærk fortaler for de tyndt befolkede områder, og Thisted ligger jo hr. Svend Heiselberg meget stærkt på sinde; det har jeg oplevet mange gange.

Kl. 11.45

Derfor vil jeg gerne høre hr. Svend Heiselberg, som jo har denne stærke tilknytning til Thy og Thistedområdet, om hr. Svend Heiselberg tror, at den effektivisering, som hr. Svend Heiselberg siger skal ske i Viborg Amts Fælleskommunale Trafikelskab og andre steder, DSB f.eks., fører til, at man kan fastholde fuldstændig den samme kvalitet i trafikbetjeningen af de tyndtbefolkede områder, f.eks. omkring Thisted? Kan hr. Svend Heiselberg give tilsagn om, at de busser, der kører oppe omkring Thisted, hvor hr. Svend Heiselberg i hvert fald en gang imellem står og kigger på dem, stadig vil køre?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes ikke, hr. Heiselberg skal have lov til at slippe uden om at besvare de konkrete spørgsmål, vi stiller.

Jeg spurgte hr. Svend Heiselberg, om han helt konkret mener, at Århus Sporveje er et dårligt drevet selskab. Hr. Heiselberg må jo være klar over, at man i Århus Kommune vil være nødsaget til at hæve taksterne ganske voldsomt, måske helt op til 18 kr., og det er jo ifølge hr. Heiselberg udtryk for ineffektivitet og dårlig drift. Det må hr. Heiselberg enten stå ved og bekræfte, eller også må han trække sine udtalelser tilbage og give Århus Sporveje en undskyldning.

Jeg synes ikke, han kan slippe af sted med bare at pladre det hele til i løs snak, så jeg vil godt bede hr. Svend Heiselberg komme herop. Det kan selvfølgelig være, hr. Svend Heiselberg ikke ved tilstrækkelig meget om sagen, men med de mange år, han har beskæftiget sig med trafik, tror jeg, han udmærket godt ved, hvordan

forholdene er, og så er han også i stand til at besvare et meget konkret og præcist spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg lavede måske en fejl før. Det kan godt være, at hr. Svend Heiselberg interesserer sig for yderområderne oppe i sit eget område. Det er jeg nu ikke engang sikker på, men det vil jeg selvfølgelig ikke bestride, for der plejer at være megen lokalpatriotisme, også hos Venstre. Men jeg vil sige, at det er faktisk ikke fair at beskyldte Venstre for at have interesseret sig for yderområdernes kollektive trafik, og det synes jeg vi skal holde fast i.

Det er Dansk Folkeparti, der er på stegepanden i denne sag, for det er dem, der har påberåbt sig, at de varetager de gamles sag og de svages sag. Det er ikke noget, man kan beskyldte Venstre for, sådan tænker Venstre ikke. De forsøgte det ganske vist under valgkampen, for det var nemlig dengang, definitionen af skattetoppet, som også skulle omfatte offentlige ydelser, kom fra Venstres spindoktorer. De prøvede at sælge det, så man kunne få det indtryk, at Venstre også var bekymret for de svagere parter i samfundet. Den var der selvfølgelig nogle af os, der ikke hoppede på, men der var måske nogle andre, der hoppede på den. Det vil vi ikke bestride.

Men når hr. Heiselberg nu stod og snakkede om noget helt andet end det, vi spurgte om før, vil jeg spørge: Hvornår har Venstre stemt for ekstra penge til Banestyrelsen? Penge, der skulle gå til vedligeholdelsen? Jeg tror, hr. Svend Heiselberg kan bekræfte, at det var præcis penge til Banestyrelsen, der gjorde, at Venstre og De Konservative forlod finanslovforhandlingerne i 1999.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg vil gerne sige til fru Margrete Auken, at vi ikke forlod forhandlingerne. Vi blev smidt ud af forhandlingerne, fordi vi ikke ville være med til at lægge afgifter på dieselolien til jernbanen, så det er en forkert udlægning, fru Margrete Auken kommer med.

Næh, det er ikke sikkert, at vi specielt interesserer os for det lokale. Vi er jo et bredt parti, og vi forsøger at tage hensyn til hele landet, når vi laver vores politik. Det er også derfor, vi bruger så mange penge her i København til metro og alle de andre gode ting, og fru Margrete Auken burde egentlig påskønne, at vi har lavet den me-