

bruges rigtig mange penge på at rette op på den tidligere regerings dårligdomme med hensyn til skinnenettet.

Hr. Keld Albrechtsen spørger til, om der hos os er sket en holdningsændring. Nej, det er der ikke, men jeg var absolut betænkelig, da jeg så finanslovsforslaget for 2003, og det mener jeg også jeg har gjort rede for heroppefra. Men man har som sagt lovet til at blive klogere, for jeg troede, det havde haft en effekt, men det viste sig, at det ikke har haft en effekt, for det har ikke flyttet passagerer over.

Det, der entydigt står i forligsteksten – jeg kan tage den med herop næste gang og læse den op – er, at man ikke skal begynde at pådutte nogen, at aftalen fra 1997 havde sociale aspekter, for det står der intet om i aftalen.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er der tre nye korte bemærkninger. Den første er fra fru Margrete Auken, og derefter har hr. Jacob Buksti og hr. Keld Albrechtsen ordet.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil godt lige spørge hr. Poul Fischer: Selv om det ikke er den formulering, der er brugt i aftalen, er det da sådan, at hvis pengene bliver givet, får de mennesker, der får pengene, færre udgifter?

Det er sådan, selv om det ikke blev skrevet ind, for det var ikke en social del, og det havde ikke en social formulering, men det var et ønske om at kompensere socialt – det kan jeg fortælle, for vi var med i det – og det har naturligvis en virkning, når man gør det. Når man nu tager pengene, vil jeg sige til hr. Poul Fischer, tager man dem først og fremmest fra de svageste, for det er dem, der bruger den kollektive trafik.

Jeg vil gerne spørge hr. Poul Fischer, om ikke han er enig i, at uanset hvordan formålet har været formuleret dengang, så går det nu fra dem.

Det næste, vi ikke har fået svar på endnu, er: Den effektivisering, som en hel række trafikskaber nu tvinges til at lave på grund af skattestoppet, det vil sige på grund af deres manglende muligheder for at få flere indtægter, rammer de tyndtbefolkede områder. Hvis det nu viser sig, at den gør det, er hr. Poul Fischer så villig til at sige: Vi betinger vores tilslutning til det her af det, der sker? For det er helt åbenlyst først og fremmest børn og gamle og studerende, man rammer med det, man gør her. Det er Venstre og

De Konservative ude på, det er vi ikke i tvivl om, men at Dansk Folkeparti så målrettet går efter de svageste, det er faktisk skuffende.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes efterhånden, der må være grænser for, hvor vidt man kan gå i historieforfalskning fra Folketingets talerstol. Hr. Svend Heiselberg var også inde på det samme, nemlig at nu tager man fat på en genopretning af den tidligere regerings forsømmelser på baneområdet. Hr. Poul Fischer må gå hjem og studere jernbanaftalen fra november 1999. Da blev der altså afsat ganske mange milliarder kroner netop til jernbanevedligeholdelse og til effektivisering af Banestyrelsen. Kort før regeringsskiftet fandt vi ud af, at det ikke var nok, og derfor var vi faktisk i gang med at udarbejde en plan for yderligere investeringer, der var finansieret af DSB's overskud. Så der er altså ikke tale om en forsømmelse. Der er tale om en genopretning, hvilket fru Margrete Auken også tidligere har været inde på.

Kl. 12.20

Men jeg vil gerne have hr. Poul Fischer til fra Folketingets talerstol at sige, om han tror, det her er noget, der gavner passagertilslutningen til den kollektive trafik eller ej. Dansk Folkeparti går jo ind for, at vi skal favorisere den kollektive trafik. Men hvad så med billigere privatbiler, 265 mio. kr. i mindre afgifter på privatbilerne, en højere belastning af den kollektive trafik på 360 mio. kr. mere – altså billigere biler og højere takster i den kollektive trafik?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, det er beklageligt, at hr. Poul Fischer forsøger at bibringe offentligheden det indtryk, at man ikke har taget 500 mio. kr. fra den kollektive trafik, fra DSB, og fyldt i statskassen. Det har man gjort, og det burde man stå ved og ikke forsøge at bortforklare det.

Jeg spurgte hr. Poul Fischer, hvad det var, der havde fået ham til så fundamentalt at ændre sin holdning siden den 1. oktober, og så fik jeg det svar, at det var, fordi det efterfølgende havde vist sig for hr. Poul Fischer, at der slet ingen konsekvenser var af det her.

Men sagt til hr. Poul Fischer: Den 1. oktober stod det klart, at HT vil miste 100 mio. kr. Det kalder jeg nu nok en effekt. Men tror hr. Poul Fischer i dag, at det ikke længere er sådan, at HT vil miste de 100 mio. kr.? I så fald er hr. Poul Fi-