

slet ikke er dokumentation for, at det har virket – kommer vi nu sandsynligvis ud for en takststigning. Der kan jeg så sige, og det er ikke specielt til hr. Poul Fischer, men til ministeren, at de beregninger, vi har fra eksperterne, før de blev fyret på stribe, viser, at en 10 pct.s stigning i taksterne ikke vil give en stigning på 10 pct. i indtægter, fordi man mister kunder. Det har vi en stribe beregninger, der viser.

Det vil sige, at man sandsynligvis skal op på 15 pct., hvis man skal have den samme indtægt, netop fordi man jager folk væk. Det har været gennemanalyseret mange gange, at en sådan stigning får den virkning. Så alt tyder på, at vi bare på grund af det her kommer til at stå med et krav om en 15 pct.s stigning. Det var dengang sådan, hvor der var eksperter, som rådgav regeringen, at der lå sådan nogle tal på bordet, og jeg tror ikke, at ministeren helt tør benægte dem.

Oven i det kan vi så lægge de stigninger, som en række af trafikskaberne har bebudet, fordi amterne på grund af skattestoppet er så klemte, at de ikke har andre at klemme end dem, som Dansk Folkeparti nu har overladt til ulvene. Det er det, der sker på trods af hr. Poul Fischers optimisme.

Så vil jeg godt stille et spørgsmål til Dansk Folkeparti og benytte en vigtig del af mit indlæg til det:

Den definition af skattestoppet, som jeg før citerede, nemlig en offentlig ydelse, som er delvis brugerfinansieret, er jo Venstres definition. Det var det, Venstres spindoktorer solgte skattestoppet på under valgkampen. Der troede nogle af os naivt, at den offentlige ydelse, som tilgodeså trafikken, altså den kollektive trafik, og de svage der, også ville være beskyttet. Det var meget naivt af os, meget naivt.

Men så havde vi i hvert fald håbet på Dansk Folkeparti, som udmærket er klar over, at den kollektive trafik selvfølgelig har en social sammensætning blandt brugerne, uanset at finansministeren har sagt, at det ved man ikke noget om – nu tror jeg ikke, at de har fyret alle deres eksperter ovre i Finansministeriet, så det er nok en åbenlys misinformation af Folketinget, man ved godt, at der er en social sammensætning der. Det ved Dansk Folkeparti naturligvis også godt. Det har jeg kunnet høre af det, der er blevet sagt fra Dansk Folkepartis side i dag.

Kl. 12.35

Vil Dansk Folkeparti så ikke gå ind og påtage sig det ansvar, som Venstre har smidt fra sig med hensyn til skattestopsbeskyttelsen? Hvis

man opdager, og der er et par år at opdage det i endnu, at man faktisk laver nogle stigninger, som kommer til at ramme præcis de grupper, som Dansk Folkeparti vil beskytte, er Dansk Folkeparti så på stikkerne?

Så er det jo ikke nok at sige, at det kan man ikke love noget om, for man har garanteret regeringen skattestoppet på de andre områder. Det har jo været konsekvensen. Man har sagt, at man godt vil være dem, der garanterer skattestoppet, kunne man så ikke også sørge for det dér, hvor det beskytter den svage part, så vi ikke ser de her takststigninger?

Så er der endelig spørgsmålet om pengene, hvor jeg synes, at vi skal se på Banestyrelsens investeringstakt for vedligehold, som altså tages af de penge her.

Der er i 2004 afsat lidt flere penge til banevedligeholdelse end i 2002. Nu har jeg ikke lige tallene her, og vi har jo ikke vores eksperter ved hånden, som ministeren har i Folketingssalen, så jeg kan ikke lige få dem gravet frem i en rasende fart. Men jeg mener, at hvis man ser på den investeringsbeskrivelse, der er fremlagt af regeringen, er den til gengæld lavere i 2005 og i 2006.

Det vil jeg godt have ministeren til at gå op og afkræfte, for så betyder det jo bare, at vi sikrer os, at vi holder et højere niveau til banevedligeholdelse i både 2004, 2005 og 2006, end vi har i 2002. Det vil i hvert fald være mægtig godt, hvis vi i dag kan få det ud af det, at ministeren i hvert fald forsikrer os om, at det har jeg misforstået, og at der selvfølgelig ikke er tale om, at man skærer i banevedligeholdelsen i 2005 og i 2006 i forhold til 2002, men at man får flere penge, ikke bare i 2004, men også i de andre år.

Men jeg er jo egentlig allermost optaget af at høre om Dansk Folkepartis interesse for de svage parter. Jeg skal gerne indrømme, at nogle af os har været dybt skeptiske over for, om den var seriøs, og om det ikke bare var noget, man sagde for at lyde sådan lidt social midt i det alt sammen. Jeg har været mere usikker på, om min skepsis var berettiget, for jeg synes, at der har været gode signaler fra Dansk Folkeparti, og at det ikke kun var de gamle, men at det også var andre svage grupper, man godt ville gå ind og have et godt øje til. Det er så udpræget dem, man rammer med denne her aftale.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Synes fru Margrete Auken ikke, at hun har en dårlig sag, når bl.a. trafikdirektør Johannes Sloth