

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne slå det fuldstændig fast: Vi har en aftale med Socialdemokratiet, det er en aftale, vi er glade for, og det er en aftale, vi står fast på.

Når hr. Thulesen Dahl sætter spørgsmålstegn ved, om fradraget er stort nok, er der overhovedet ingen diskussion. Det er efter vores opfattelse det rigtige, og vi har givet tilsagn om, at hvis der er tvivl om det, redegør vi gerne for tallene i udvalget.

Jeg kan ikke se, at der skulle være nogen som helst problemer i denne sag, og derfor synes jeg, vi bør tage det med en vis tålmodighed, at man fra Dansk Folkepartis side her rejser en debat, som efter min opfattelse ikke er nødvendig i denne forbindelse. Vi har nu indgået en aftale med Socialdemokratiet, den står vi fast på, og jeg kan ikke se nogen som helst ændring i aftalen for mig og derfor heller ikke noget behov for at ændre den indstilling, som vi er kommet med.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jamen det her er jo interessant.

Som led i en finanslovaftale laver man en dobbelt musefældeklause, hvorefter man skal godkende hinandens udgifter, og nu kommer man så og siger: Nej, vi får nok ikke flertal for forslaget, så vi kan godt fremsætte det. Men hvad nu, hvis man rent faktisk fik flertal for det? Hvad nu, hvis der blev sagt: Jamen der er søreme flertal for, som Dansk Folkeparti markerer, at vi skal bruge nogle flere penge?

Jeg spørger ministeren: Ville Dansk Folkeparti så rent faktisk ikke være nødt til at komme til Venstre og De Konservative og spørge, om de godt måtte gøre det? Det er jo omfattet af finanslovaftalen, sådan som vi kan se den, og det er derfor, vi mener, det er en gratis omgang. Hvis Dansk Folkeparti bare er nogenlunde sikre på, at de ikke får flertal for det, kan Dansk Folkeparti jo stå og love guld og grønne skove. Men i det øjeblik det lige pludselig bliver seriøst, må Dansk Folkeparti ikke noget som helst, og det er jo et bedrag over for vælgerne og over for dem, der sidder og ser det her, fordi det er en gratis omgang, der overhovedet ikke er indhold i.

Derfor er det, jeg én gang til må spørge ministeren som økonomisk minister og som medlem af regeringen: Er det ikke således, at hvis Dansk Folkeparti rent faktisk fik flertal for et forslag

som dette her, var man nødt til at spørge Venstre og De Konservative, om man måtte afholde udgifterne?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Thulesen Dahl for den tredje og sidste korte bemærkning til ministeren.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal spørge ministeren, om det ikke lyder lidt, som om Socialdemokraterne her på det seneste har sovet lidt i timen.

Jeg har lige været på talerstolen for at sige, at hvis man skulle gennemføre den holdning, vi har om et højere fradrag, skulle den enten gennemføres som en aftale, der soleklart ligger inden for finanslovaftalen – det er der jo ikke nogen som helst tvivl om, og altså er der heller ingen grund til at lade være med at sige det – eller også skulle det have virkning fra 1. januar 2004. Det betyder jo ikke, man ikke kan have den holdning, og det betyder jo heller ikke, at man ikke kan fremlægge den holdning og ikke kan arbejde for den.

Det, der så var spørgsmålet fra vores ordfører tidligere under debatten, og som hr. Buksti overhovedet ikke har svaret på, var: Hvis der kommer sådan et forslag med ikrafttræden f.eks.

1. januar 2004 – og det er jo ikke helt uinteressant, det er jo en permanentgørelse af et fradrag, vi taler om – ville Socialdemokraterne så kunne stemme for det? Det har vi ikke fået svar på, og derfor forstår jeg i virkeligheden godt, at regeringen slår fast, at man står ved det forlig, man har indgået med Socialdemokratiet. Men det, vi ikke kan få at vide, er, om Socialdemokraterne i givet fald ville stemme for det. Man lurepasser og snakker om alt muligt andet.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg sige, at vi har en aftale med Socialdemokratiet om bundtaksterne, og at det er en aftale, der er god, og en aftale, vi står ved.

Vi har også en aftale med Dansk Folkeparti om finansloven, javel. Men jeg tillod mig at bruge ordet hypotetisk, fordi jeg ikke kan se for mig, at Dansk Folkeparti kommer med et forslag, der vil være i strid med finanslovaftalen. Det kan jeg ikke forestille mig, så derfor er det, jeg også siger: Lad os nu tage det helt roligt. Vi har haft lejlighed til at vende synspunkterne her,