

§ 72, stk. 1, nr. 4, således heller ikke hjemmel til påbuddet.

Mest subsidiært gør kurator gældende, at der ikke er hjemmel for påbuddet, idet det ikke er sikkert, at der bliver tale om en permanent lukning af værket. Der udfoldes ihærdige anstrengelser for at finde en eller flere købere til værket eller dele heraf, og hvis disse anstrengelser lykkes, bliver der ikke tale om nogen permanent lukning. Det anses derfor ikke for rimeligt at stille krav om en nedlukningsplan. Det oplyses i øvrigt, at værket er lukket ned på samme måde og efter samme retningslinjer, som har været anvendt tidligere år i forbindelse med sommerferie.

Mest subsidiært gøres gældende, at eventuelle udgifter til efterkommelse af påbuddet ikke kan pålægges konkursboet. Konkursboets udgifter til udarbejdelse af en nedlukningsplan vil således blive krævet betalt af amtet.

Frederiksborg Amts bemærkninger til klagen

Advokat Håkun Djurhuus har på vegne af Frederiksborg Amt i brev af 5. august 2002 foretaget en juridisk vurdering af amtets påbud om udarbejdelse af nedlukningsplanen. Advokat Djurhuus lægger til grund, at der formodentlig fortsat er driftsmæssige aktiviteter på Stålvalseværket, om end i væsentligt neddroset omfang. Under alle omstændigheder anses opretholdelse af depoterne på ejendommen for en »driftsmæssig aktivitet«, da depoterne ikke er fjernet. En konkursituation bevirker i øvrigt efter advokat Djurhuus opfattelse en vis risiko for u hensigtsmæssig og potentiel miljøskadelig ophobning af affald på virksomheden.

Til de af kurator i konkursboet fremførte anbringender og til spørgsmålet om påbuddets lovlighed fremkommer advokat Håkun Djurhuus med følgende bemærkninger:

- Det nuværende konkursbo succederer som udgangspunkt i de rettigheder og forpligtelser, der påhvilede Det Danske Stålvalseværk A/S, idet der dog er adgang til at regulere igangværende aftaler m.v. Frederiksborg Amt har derfor fuld adgang til at meddele påbuddet til konkursboet, der er den juridiske person, der eksisterer og ejer anlægget. Denne adgang gælder uanset, om der påhviler konkursboet et selvstændigt driftsherrensvar eller ej.
- Hvis Frederiksborg Amt skal opfylde påbuddet som en selvhjælpshandling, kan amtet anmelde et økonomisk krav i konkursboet om

dækning af de med selvhjælpshandlingen forbundne omkostninger. Hensynet til effektiv håndhævelse af miljølovgivningens regler må dog naturligvis respektere konkursordenen. Hvis påbuddet relaterer sig til drift og forpligtelser opstået før, selskabet trådte i konkurs, vil kravet være at betragte som et simpelt krav. Hvis påbuddet derimod rettes til konkursboet, fordi dette fungerer/har fungeret som ansvarlig driftsherre, vil kravet efter omstændighederne kunne få status som massekrav. Kurator oplyser, at der er flere eksempler på, at håndhævelse er fortsat over for et konkursbo, selv om de ansvarspådragende handlinger eller undladelser navnlig vedrørte tiden før konkursdekretets afsigelse.

- Miljøbeskyttelseslovens § 72, stk. 1, indebærer, at de relevante påbudsadressater pålægges en generel pligt til at efterkomme anmodninger om, at »give alle oplysninger...som har betydning for vurderingen af forureningen og for eventuelle afhjælpende eller forebyggende foranstaltninger.« Påbudshjemlen i § 72, stk. 1, nr. 1 - 4, er ikke udtømmende, men derimod eksemplificerende. Ordene »kan give anledning til forurening« i bestemmelsens indledning er rettet mod en potentiel forureningsrisiko, hvilket også kan være tilfældet for ordene »eller forebyggende foranstaltninger.«
- Kurators anbringende om, at nedlukningsgruppen »har fuld kontrol over anlægget«, findes udokumenteret og vurderes alene at ville kunne dokumenteres ved udarbejdelse af den påbudte nedlukningsplan.
- Påbuddet har tillige hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 72, stk. 2, om revision af egenkontrolvilkår, idet påbud herom kan meddeles inden for fredningsperioden. Der foreligger helt åbenbart en situation, der ikke blev taget højde for ved meddelelse af miljøgodkendelsen, nemlig en permanent nedlukning af hele eller væsentlige dele af Stålvalseværket.
- Der er ikke fremlagt oplysninger eller dokumenter, der sandsynliggør, at den nuværende neddrosling af værket blot er af kortvarig karakter. En længevarende lukning af værket vil nødvendigvis gøre en række miljømæssige overvejelser med henblik på at forebygge forurening, fx er miljøgodkendelsen af depoterne tidsbegrænset.

Miljøstyrelsen har tilsendt kurator i konkursboet efter Det Danske Stålvalseværk kopi af brevet af 5. august 2002 fra advokat Håkun Djur-