

Sagsafslutning ved Højesteret. Sager anket af Skatteministeriet

Sag afsluttet	I alt	Skatteyder fuldt eller overvejende medhold	Skatteministeriet fuldt eller overvejende medhold
1990	0	0	0
1991	1	1	0
1992	0	0	0
1993	0	0	0
1994	5	2	3
1995	2	0	2
1996	6	4	2
1997	4	2	2
1998	2	1	1
1999	1	0	1
2000	4	1	3
2001	2	2	0

Betingelserne for, at Skatteministeriet kan anke landsretsdomme til Højesteret, har jeg redegjort nærmere for i mit svar på spørgsmål S 3166 fra forrige samling.

Spørgsmålet om, hvorvidt en sag ankes til Højesteret af ministeriet, afhænger ikke af, hvilket emne inden for Skatteministeriets område sagen vedrører, eller hvem skatteyderen er. De sager, ministeriet har anket til Højesteret, er bredt repræsenteret. Som eksempel kan nævnes, at de 6 sager, som ministeriet ankede i 2001, angår henholdsvis spørgsmålet om udlodningsbeskatning, befodringsfradrag, spørgsmålet om, hvorvidt der var tale om en fradragsberettiget renteudgift eller ej, fortolkning af maksimeringsreglen vedrørende beregning af rentegodtgørelse ved tilbagebetaling af overskydende skat ved sambeskatning, medarbejderaktieordningen samt spørgsmålet om beskatning af en fikseret lejeindtægt.

Spm. nr. S 228

Til skatteministeren (14/10 02) af:

Aage Frandsen (SF):

»Vil ministeren oplyse, om det skal forstås sådan på baggrund af spørgsmål nr. S 3214, at ministeren ikke har været inddraget i eller fået forelagt den konkrete sag eller set den konkrete sag, og at ministeren ikke har været inddraget i eller har fået forelagt andre sager med hensyn til eventu-

el anke, og at ministerens forgængere i Skatteministeriet heller ikke har været inddraget i eller har fået forelagt sager med hensyn til eventuel anke uanset sagernes omfang og karakter?«

Begrundelse

Baggrunden for spørgsmålet er ministerens svar på spørgsmål nr. S 3214, hvoraf det fremgår, »at der er en fast og langvarig praksis, at den til enhver tid siddende minister ikke inddrages i spørgsmålet om anke af konkrete retssager.

Svar (25/10 02)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Som det allerede fremgår af mit svar på spørgsmål S 3166 fra forrige samling, har jeg *ikke* været involveret i spørgsmålet om anke af den konkrete sag til Højesteret. Jeg har således »ikke været inddraget i eller fået forelagt sagen eller set den konkrete sag« vedrørende Bilka, før der i september måned begyndte at blive stillet spørgsmål til denne.

Jeg kan oplyse, at jeg heller ikke har været inddraget i eller har fået forelagt andre sager med hensyn til eventuel anke.

Som det fremgår af mine svar på henholdsvis spørgsmål S 3166, S 3214 og S 3237 fra forrige samling, er det en fast og langvarig praksis, at den til enhver tid siddende minister normalt