

Af de grunde, der er nævnt i mit tidligere svar, finder jeg fortsat, at det vil være forkert at udlevere Kammeradvokatens udtalelse i Bilka-sagen.

### Spm. nr. S 231

Til skatteministeren (14/10 02) af:

**Aage Frandsen (SF):**

»Hvis der er noget til hinder for, at ministeren sender Kammeradvokatens udtalelser til Folketingets Skatteudvalg, vil ministeren da eventuelt i fortrolig form til Folketingets Skatteudvalg oplyse, om Kammeradvokaten delte Skatteministeriets opfattelse i sagen om manglende anke af landsrettens afgørelse i sagen?«

### Begrundelse

Det er spørgerens opfattelse, at der er forskel på »offentligheden« og Folketingets Skatteudvalg, idet det er normalt, at folketingsudvalg kan få oversendt materiale i fortrolighed, idet folketingsmedlemmer har særlige rettigheder og pligter.

### Svar (25/10 02)

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg skal henvise til mit svar på spørgsmål S 230, hvoraf fremgår, at der er tale om fortroligt materiale. Efter min opfattelse ville det således være en omgåelse af fortroligheden, hvis jeg kom med oplysninger om indholdet af Kammeradvokatens udtalelse i Bilka-sagen.

### Spm. nr. S 232

Til skatteministeren (14/10 02) af:

**Aage Frandsen (SF):**

»Når en sag går skattemyndighederne imod ved Landsretten, efter at skattemyndighederne ellers har vundet i tidligere retsinstanser, er det vel ikke usædvanligt, at skattemyndighederne anker sagen, uanset at det er usikkert, om det ville

være muligt at opnå en ændret bevisbedømmelse ved Højesteret?«

### Begrundelse

I ministerens svar på spørgsmål nr. S 3214 anføres det, »at Skatteministeriet ud fra en juridisk bedømmelse har vurderet, at sagen i et vist omfang er baseret på bevisbedømmelser, og at det er usikkert, om det ville være muligt at opnå en ændret bevisbedømmelse ved Højesteret«, men det er vel altid sådan, at der findes usikkerhed, når Landsretten omstøder en tidligere afgørelse.

### Svar (25/10 02)

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Lad mig starte med at rette en tilsyneladende misforståelse hos spørgeren. Landsskatteretten er ikke en domstol, men landets øverste administrative klageinstans på blandt andet skatteområdet. Landsskatteretten er altså en del af landets skattemyndigheder. Når en sag går skattemyndighederne imod ved landsretten, kan skattemyndighederne således ikke have vundet ved tidligere retsinstanser.

Som det fremgår af mine svar på spørgsmål S 3166 og S 3238 fra forrige samling, er hovedreglen, at Skatteministeriet ikke anker landsretsdomme til Højesteret. Det fremgår videre, at en helt overordnet betingelse for at anke er, at ministeriet har udsigt til at vinde sagen for Højesteret, og at dette overordnede princip er videreført under skiftende regeringer.

Det ville derfor være højest usædvanligt, hvis ministeriet ankede en sag til Højesteret i en situation, hvor ministeriet vurderede, at det var usikkert, om der kunne opnås en ændret bevisbedømmelse ved Højesteret.

Afgørelsen i Bilka-sagen er således helt i tråd med praksis.

### Spm. nr. S 238

Til undervisningsministeren (14/10 02) af:

**Aage Frandsen (SF):**

»Vil ministeren redegøre for, hvordan det centrale pædagogiske tilsyn på de gymnasiale uddannelser har udviklet sig siden 1990 bl.a. med