

handling, og at det, at man er dansk statsborger, skulle give et helle og en beskyttelse, som man på ingen som helst måde fortjener.

Men jeg medgiver gerne, at det er et vidtgående skridt, og at der har været mange problemer i sagen. Det er også derfor, vi ved udarbejdelsen af lovforslaget har valgt at anvende så godt som alle de muligheder for afslag for at få nogle håndtag, som kan bruges i forbindelse med arrestordren.

Der har været et par spørgsmål, som nærmest har handlet om det processuelle og det tekniske. Jeg er glad for, at ikke mindst Retsudvalgets formand, fru Anne Baastrup, har tilkendegivet, at også de, der ikke vil stemme for forslaget, synes, at behandlingen har været grundig. Vi har haft forslaget i Folketinget a to gange, og det er fuldstændig korrekt, at behandlingen af den EU-politiske del gik hurtigt. Den efterfølgende behandling har så været lang, men jeg ser det sådan set kun som en god ting, at vi har brugt tid på at behandle det her.

Kl. 11.30

Fru Line Barfod stillede et enkelt konkret spørgsmål, der gik på ikrafttræden og tilbagevirkende kraft, og der vil jeg sige, at i forbindelse med beslutningsforslaget, B 93, fremgår det faktisk ret klart både på siden, der vedrører artikel 26, 27 og 28, og igen senere på siden om overgangsbestemmelser, hvor det hele er optrykt, hvordan tidsgrænserne er, og hvornår beslutningerne skal træffes. Så det er altså fremgået meget klart af beslutningsforslaget.

Men jeg tror, det korte af det lange er, at vi nok ikke nærmer os hinanden mere i dag ved at tage en lang debat, for jeg tror, at det helt grundlæggende nok drejer sig om, hvorvidt man synes, det her er den rigtige vej at gå eller ej.

Jeg synes, det har været den rigtige vej at gå, og jeg synes som sagt, at fru Elisabeth Arnold har argumenteret meget fint politisk for, hvorfor det her skridt også er et skridt i den rigtige retning.

Men jeg vil gerne tilkendegive, at jeg synes, det har været godt under udvalgsbehandlingen, at vi har haft tid til også at diskutere nogle af de mere problematiske ting, også få præciseret, hvilke muligheder vi har for at afslå eller udsætte en udlevering. Det burde i hvert fald være

med til at være en vis form for beroligelse for dem, der nærer bekymring.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg er helt enig med justitsministeren i, at vi nok ikke får overbevist hinanden under denne debat. Men det, som jeg synes er væsentligt, som vi så må diskutere videre, er: Hvordan sikrer vi, når der skal træffes den type meget, meget vidtgående beslutninger – denne her er jo så vidtgående, at man, hvis det havde drejet sig om økonomi, havde lagt den ud til folkeafstemning – at vi der klart bliver gjort opmærksom på, at her er noget, Folketinget skal tage stilling til? Ligesom vi klart har skullet tage stilling til, om vi ville udlevere folk for at have begået noget i Danmark, der ikke var strafbart i Danmark, altså bruge de undtagelsesmuligheder, der var. Hvorfor er Folketinget så ikke også blevet gjort klart opmærksom på, at der skulle afgives en erklæring i forbindelse med behandlingen sidste år?

For det er ikke nok at henvise til, at det kan man læse inde i de der kringlede paragraffer. Jeg vil sige, at når der ikke er en eneste i Retsudvalget, der har opdaget, at arrestordren havde tilbagevirkende kraft, synes jeg godt, jeg kan tillade mig at sige, at det ikke kun er mig, der så har sovet i timen.

Når der ikke er en eneste af de eksperter, der har beskæftiget sig med det, som har været opmærksom på det, så er det nok ikke kun mig, der har sovet i timen. Så jeg håber, vi fremover kan få en aftale med Justitsministeriet om, at vi bliver gjort opmærksom på noget så væsentligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 80 stemmer (V, S, KF, RV og KRF) mod 24 (DF, SF og EL); 1 (TF) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.