

mord, eller hvis risikoen er til stede, så forudsætter det, at den dommer, som har givet accept af, at forsvareren ikke skal have aktindsigt, omhyggeligt følger med i den egentlige domsforhandling og omhyggeligt kontrollerer, at der ikke under domsforhandlingen sker noget andet. Vi har fået svar på, at han/hun godt må bryde sin tavshedspligt i den situation, ja, men kan man være sikker på, at en dommer, som har været med til at forhindre forsvarsadvokaten i at få det her materiale, rent faktisk har tid og overskud til at følge en anden dommers arbejde? Jeg tvivler på det.

Kort sagt: Det er et meget dårligt skridt, Folketingets flertal tager nu. Og jeg håber inderligt ikke, at der bliver levet op til den frygt, jeg har for, at vi får smadret vores retssystem. Jeg håber inderligt, at domstolene formår at holde hovedet klart i en situation, hvor der kommer en opisket stemning, der fører i retning af, at der nu skal ske et eller andet. Der har jeg tiltro til vores dommere.

Første næstformand (Svend Auken):

Inden vi går videre i ordførrækken, skal jeg oplyse, at der er møde med Dalai Lama her kl. 12, og derfor vil afstemningen om dette punkt først finde sted kl. 13. Vi gør behandlingen her færdig, inden Tinget holder frokostpause, og derfor fortsætter vi nu med ordførerne, men der bliver først afstemning om dette punkt kl. 13 af hensyn til medlemmerne i Det Udenrigspolitiske Nævn og Udenrigsudvalget, der har møde med Dalai Lama.

Det var ikke nogen opfordring til, at alle skulle forlade salen. Tværtimod vil jeg nu give ordet til hr. Per Dalgaard som ordfører.

Kl. 11.55

Per Dalgaard (DF):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti sætter retssikkerheden i Danmark i højsædet for alle parter, det gælder ikke kun for de kriminelle, det gælder også for ofrene.

Jeg kan ikke lade være med at fremkomme med en lille erfaring, jeg har gjort i de godt halvandet år, jeg har siddet i Folketinget og været medlem af Retsudvalget. Der har hele tiden fra SF's, Det Radikale Venstres og Enhedslistens side været en voldsomt stor opmærksomhed omkring de kriminelle og de kriminelles retsstilling. Den skal selvfølgelig være i højsædet, og den skal selvfølgelig være gældende, ingen tvivl om det. Men jeg har faktisk aldrig hørt omtale af

ofrenes problemstillinger i den sag, og det undrer mig egentlig en del.

Vi oplever nu i de her år et øget antal bandebrige, både såkaldt organiseret og måske mindre organiseret kriminalitet, og vi oplever, at den form for kriminalitet, som disse grupperinger, inklusive rockerne, selvfølgelig, udover, bliver af en mere barsk karakter, end vi tidligere har set.

Derfor finder Dansk Folkeparti det nødvendigt, at politiet, autoriteterne får nogle nye værktøjer til at bekæmpe denne form for grovere kriminalitet.

Dansk Folkeparti finder, at det lovforslag, vi her står over for, opfylder kravene til retssikkerheden både for den kriminelle og for ofrene, og vi finder, at de mørke skyer, der fremmanes fra oppositionens side med hensyn til, om retssikkerheden bliver draget i tvivl, ikke holder stik. Vi lever trods alt ikke i en bananrepublik. Vi er fortrøstningsfulde med hensyn til, hvordan domstolene og anklagemyndigheden og politiet vil håndtere de sager, hvor der bruges civile agenter. Det har vi slet ingen problemer med.

Så vi kan selvfølgelig støtte det lovforslag, når vi nu her om en times tid skal stemme om det.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu er det jo en meget alvorlig anklage at påstå om et andet folketingsmedlem, at han står og lyver på talerstolen, så derfor må jeg sige, at hr. Per Dalgaard har en meget selektiv hukommelse, hvis han ikke kan huske alle de mange gange, hvor såvel Enhedslisten og SF som Det Radikale Venstre har talt om ofrene.

Vi har fremsat adskillige beslutningsforslag for at forbedre ofrenes vilkår. Vi har i masser af debatter diskuteret ofrene og netop haft det udgangspunkt: Hvad gør vi for at forebygge, at folk bliver ofre? Det er sådan set det, der interesserer os allermost: Hvordan forhindrer vi, at nogen bliver ofre for kriminalitet?

Jeg er godt klar over, at det ikke er det, Dansk Folkeparti går op i, men det er altså det, der er vores udgangspunkt: Hvordan forhindrer vi, at folk bliver ofre for kriminalitet? Men det kan jo være, at hr. Per Dalgaard ikke har lyttet i alle de mange debatter, der har været.

Så skal jeg bare gøre opmærksom på, at Dansk Folkeparti jo altså som noget af det første, efter at man var kommet med ved magten, var