

med til at skære ned på Erstatningsnævnet, der tager sig af voldsofrene.

Så jeg synes, det er lidt hårdt at høre Dansk Folkeparti påstå, at det skulle være os andre, der er med til at gøre det værre for ofrene.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Blot to korte bemærkninger til hr. Per Dalggaard som svar på de beskyldninger om, at ingen bekymrer sig om ofrene. Vi taler her om det danske retssystem, hvor enhver kan finde sig selv stillet for en dommer eller stillet for et retssystem, fordi man er mistænkt for at have begået et eller andet, og vi har i Danmark et ældældgammelt princip om, at ingen er skyldig, før man er dømt. Det princip vil vi gerne opretholde. Det princip vil vi gerne værne om. Det er det, der hedder retssikkerhed.

Til sidst sagde hr. Per Dalggaard, at han havde fuld tillid til, at vores domstole ville behandle de her nye instrumenter på en betryggende måde. Det undrer mig, at hr. Per Dalggaard har så meget tillid til dommerne og til retssystemet, når han ikke har villet lytte til alle de kritikker, til alle de advarsler, der er kommet netop fra domstolsside, netop fra Dommerforeningen og fra enkelte dommere og fra en tidligere højesteretsdommer osv. Den tillid, som hr. Per Dalggaard har til domstolene, er åbenbart ikke så udstrakt, at han tager deres advarsler for gode varer.

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det er en besynderlig oplevelse at høre på Dansk Folkepartis retspolitiske ordfører, når hr. Per Dalggaard på den her måde fuldstændig afviser spørgsmålet om retssikkerhed.

Hr. Per Dalggaard slår sig op på, at vi aldrig fra SF's side taler om ofrene, og jeg vil sige, at sidst vi kom med et beslutningsforslag omkring voldsofre, oplevede jeg ikke – i forlængelse af, hvad fru Line Barfod sagde – at hr. Per Dalggaard var positiv. Og fru Line Barfod har fuldstændig ret: Voldsoffererstatningsnævnet var flintrende ligeglad. Så det er meget et spørgsmål om at tale ud ad vinduet.

Men jeg vil godt have, at hr. Per Dalggaard fortæller her fra talerstolen: Hvad er Dansk Folkepartis opfattelse af retssikkerhed?

(Kort bemærkning).

**Per Dalggaard (DF):**

Til fru Line Barfod: Det kan da godt være, jeg måske har en selektiv hukommelse, det ved jeg ikke, men den er i hvert fald så selektiv på den facon, at det, der er min opfattelse af, hvor stor en del der diskuteres omkring de kriminelles velbefindende i forhold til ofrenes, er, at den er meget stor og til de kriminelles fordel.

Fru Elisabeth Arnold siger, at ingen er skyldig, før vedkommende er dømt. Det er fuldstændig korrekt. Og om Dansk Folkeparti har tillid til dommerne: I den sag her har vi en stor tillid til dommerne. Dommerstanden er jo også nogle, som skal bevæge sig i forhold til de nye vinde, der blæser i forbindelse med, at kriminelle, specielt dem, der begår vold, skal idømmes en anden form for straf, en hårdere straf end tidligere. Så der er selvfølgelig nogle bevægelser, der skal ske både på den ene side og den anden side.

Fru Anne Baastrup vil gerne høre Dansk Folkepartis definition af retssikkerhed. Vi går selvfølgelig ind for en retssikkerhed, som både den kriminelle og ofrene skal have sat i højsædet. Det er klart. Men vi skal have et samfund, hvor de lovlige borgere kan færdes uden fare for at blive udsat for kriminelle handlinger, sådan som det desværre efterhånden sker ret mange steder.

Derfor bliver vi jo nødt til igen at tage nogle lidt andre metoder i brug, end der er gjort hidtil. Og den lov, der nu ligger til afstemning her, er en af de metoder, vi finder er korrekt. Det er en lov, som er begrundet i de nye kriminelle aktiviteter, vi ser i samfundet i dag.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det er jo lidt svært at forholde sig til, når hr. Per Dalggaard siger, at han synes, det er mærkeligt, at Folketingets Retsudvalg bekymrer sig om de kriminelles retsstilling.

For hvad er det, strafferetsplejen handler om, og som Retsudvalget skal diskutere, hvis ikke lige præcis det handler om folk, der er mistænkt for at have begået noget kriminelt? Det er sådan set det, det indeholder. Det er det, vi diskuterer, nemlig hvordan retssikkerheden skal være for folk, der er mistænkt for at have begået noget kriminelt. Derfor synes jeg, det er lidt svært med en anklage fra hr. Per Dalggaard. Hvis konsekvensen skulle være, at Retsudvalget ikke skulle beskæftige sig med disse områder, har jeg svært ved at få det til at hænge sammen.