

om anonym vidneførsel, og når det var nødvendigt at få den præcision, er det jo, fordi man kan læse i bemærkningerne til rockerlovsforslaget, at det er muligt at føre folk fra det kriminelle miljø, hemmelige meddelere, som anonyme vidner. Men desværre har justitsministeren ikke kunnet komme med en præcisering af, at anonyme vidner kun er tilfældighedsvidner. Tværtimod står der i Justitsministeriets svar:

»... at der ikke kan blive tale om anonym vidneførsel, når vidnet er en meddeler fra samme kriminelle miljø som den tiltalte eller en civil agent.«

Vi har trods alt fået den lille indrømmelse, at civile agenter ikke kan være anonyme vidner, og at folk fra det samme kriminelle miljø heller ikke kan være det. Men fra et konkurrerende kriminel miljø kan man altså godt hente anonyme vidner, og derfor håber jeg meget, at Socialdemokraternes ordfører vil komme på talerstolen og forklare, hvorfor Socialdemokraterne har skiftet holdning. Hvorfor har man ændret sin holdning 180 grader i forhold til sidste år? Da reglerne om anonyme vidner blev indført sidste år – dengang var der i øvrigt kun tale om tilfældighedsvidner – skrev Socialdemokraterne i betænkninger:

»Det er principielt betænkeligt at indføre muligheden for totalt anonyme vidner i forhold til tiltalte. Et sådan skridt bør som minimum fordre et udtalt og dokumenteret behov.«

Kl. 12.20

Og Socialdemokraternes ordfører sagde:

»Det må ikke glemmes, at den lovgivning, vi laver herinde, jo ikke kun gælder for banditter. Du og jeg kan møde selv samme lovgivning i tilfælde, hvor vi er uskyldige, og hvor det er vores uskyld, som skal bevises.«

Hvad er det, der har gjort, at Socialdemokratiet nu har skiftet holdning? Hvad er det, der har gjort, at man nu mener, at man ikke blot kan have tilfældighedsvidner som anonyme vidner, men at også folk fra det kriminelle miljø kan bruges som anonyme vidner? Hvorfor har Socialdemokraterne skiftet holdning? Det håber jeg vi kan få en afklaring af.

Så har der været en lang række spørgsmål, hvor vi har forsøgt at få afklaret, hvor vidtgående rockerloven egentlig er. Desværre har hvert eneste svar vist, at den er utrolig vidtgående. Der er stort set ingen restriktioner for, i hvilket omfang der er mulighed for hemmelig retspleje, og bl.a. har man sænket mistankekravet. Tidligere var kravet, at hvis der skulle gives tilladelse

til brug af agenter, skulle der være tale om »særlig bestyrket mistanke«, men nu er det nok med »begrundet mistanke«.

Det fremgår af ministerens svar og af det, vi fik oplyst under samrådet i går, at det kan være nok med en anonym opringning. Man kan sætte en civil agent ud alene på baggrund af en anonym opringning, og hvori ligger det betryggende, at det kun vil være i meget få tilfælde og i afgrænsede sager osv., man bruger civile agenter, hvis en anonym opringning er nok? Det kan vi ikke få nogen afklaring af, og vi kan ikke få nogen forklaring på, hvorfor man mener, der er tale om begrænsninger og meget få tilfælde osv. Vi kan ikke finde det i lovforslaget, og vi kan ikke finde det i nogen af alle de mange svar, vi har fået.

Man henholder sig til, at vi skal have tillid til anklageren, fordi den hemmelige dommer ikke skal føre sagen efterfølgende. Når den hemmelige dommer har taget stilling til, hvad der skal være hemmeligt, er den hemmelige dommer ude af sagen, så han ved ikke, hvad der kommer frem under domsforhandlingen. Men det kan jo være, at nogle af vidnerne kommer med nogle forklaringer, der viser, at noget af det materiale, der bliver holdt hemmeligt, faktisk er helt afgørende for spørgsmålet om den tiltaltes skyld, men det ved den hemmelige dommer altså ikke.

Jeg håber, at Socialdemokraternes ordfører vil komme herop og forklare, hvorfor Socialdemokraterne støtter, at vi får hemmelig retspleje. Hvorfor støtter man, at der nu kan bruges anonyme vidner fra det kriminelle miljø?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Socialdemokratiet forsøgte ved andenbehandlingen af lovforslaget at starte en debat om de ændringsforslag, vi har fået forhandlet på plads med regeringen. Men det lykkedes ikke, og det er vi kede af, for de er faktisk ret afgørende i forlængelse af de ting, der bliver nævnt her under tredjebehandlingen.

Det handler om, at der er sikret fuld domstolskontrol. Der bliver udarbejdet retningslinjer, der bliver lavet indberetningsordninger, der bliver afgivet redegørelse til Folketinget, og regeringen har forsikret, at man er klar til at revidere loven, hvis der viser sig behov herfor.

Og Socialdemokratiet har ikke skiftet holdning med hensyn til det, fru Line Barfod spørger om. Vi har gentagne gange, senest under samrådet i går, fået bekræftet det, som er gengivet i