

Politiken i dag: at regelsættet, som er gengivet i § 848, ikke vil blive brugt til at beskytte hverken civile agenter eller meddelere. Det er sagt gentagne gange, og der er ikke noget grundlag for at påstå, at Socialdemokratiet skulle have skiftet holdning i sagen.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det er jo muligt, at hr. Morten Bødskov har set nogle svar, vi andre ikke har set, men så vil jeg godt høre, hvor de svar findes, for de er også væsentlige for dem, der skal bruge reglerne bag efter.

Af det seneste svar, vi har fået på spørgsmål 52, hvor ministeren skriver, at der ikke kan blive tale om anonym vidneførsel, når vidnet er en meddeler fra samme kriminelle miljø, fremgår det jo tydeligt, at der godt kan være tale om en meddeler fra et andet kriminelt miljø. Spørgsmålet gik på, om ministeren ville præcisere, at anonyme vidner kun kunne være tilfældighedsvidner, men det har ministeren ikke villet, og derfor er der ikke den begrænsning, som Socialdemokratiet påstår.

Kl. 12.25

Hvis hr. Morten Bødskov har fået et senere svar, hvor justitsministeren har ændret holdning, vil vi gerne høre det, men ellers vil jeg fastholde, at Socialdemokraterne har skiftet opfattelse i forhold til sidste år, hvor man gik imod anonyme vidner.

(Kort bemærkning).

**Anne Bastrup (SF):**

I går havde jeg en lille debat med Socialdemokratiets politiske ordfører, som sagde det samme, som hr. Morten Bødskov har sagt nu, nemlig at det er aftalt med justitsministeren, at loven skal revideres, hvis den ikke lever op til den aftale, der på en eller anden måde er indgået.

Jeg vil godt have at vide: Hvad er det for en aftale? Har Socialdemokratiet indgået en aftale om, at Socialdemokratiet kan kræve, at loven skal laves om, hvis den ifølge Socialdemokratiets retsopfattelse ikke duer? Er der en helt konkret aftale? Eller er det sådan, at selv om Socialdemokratiet siger til justitsministeren, at man synes, loven skal laves om, kan justitsministeren sige nej sammen med det meget massive flertal, regeringen har sammen med Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Det var netop det, jeg forsøgte at rejse en debat om under andenbehandlingen, men her var der ikke nogen interesse for det.

Sandheden er, at hvis man læser betænkningensbidraget, står det meget udførligt beskrevet, hvad det er for nogle procedurer, som bl.a. Socialdemokratiet har fået forhandlet frem. Det er som udgangspunkt bedre domstolskontrol; Rigsadvokaten bliver bedt om at udarbejde retningslinjer; der kommer løbende kontrol med og indberetninger om anvendelsen af de nye instrumenter; der bliver afgivet redegørelse til Justitsministeriet; der bliver afgivet redegørelse til Folketinget, og hvis der viser sig behov for at ændre lovgivningen, er regeringen forpligtet til at tage initiativ hertil.

Det er væsentligt at understrege, og det kan man også se i mindretalsudtalelsen i betænkningen, at med de rammer, Socialdemokratiet har fået sat, frygter vi sådan set ikke noget. Men hvis det viser sig, at der er problemer, har regeringen forpligtet sig til at ændre loven. Det står udtrykkeligt i betænkningensbidraget.

(Kort bemærkning).

**Anne Bastrup (SF):**

Jeg har også læst betænkningen, men det, der er det interessante, er: Hvem har fortolkningsretten? Hvis Rigsadvokaten kommer med en redegørelse, som justitsministeren synes er helt fin, mens Socialdemokratiet synes, den er rigtig, rigtig skidt, hvem har så fortolkningsretten? Hvem har ret til at forlange, at loven skal revideres?

Socialdemokratiet har intet fået i den såkaldte aftale, men det er Socialdemokratiets problem. Jeg synes, det er irriterende, men hvis hr. Morten Bødskov kan sige, at det er Socialdemokratiet, der har fortolkningsretten, synes jeg, Socialdemokratiet skal have ros. Men problemet er, at det har Socialdemokratiet ikke. Det er justitsministeren og flertallet bag hende, der fuldstændig frit kan fortolke, hvordan det er gået.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det er jo et meget vigtigt punkt, vi er ved, og jeg er da også meget interesseret i at få at vide: Betyder det, at de partier, der har tilsluttet sig det betænkningensbidrag, hr. Morten Bødskov læste højt af, har mulighed for at få revideret loven? Betyder det, at blot én af parterne ønsker, at loven skal revideres, tager man arbejdet op? Hvis det