

ikke er tilfældet, har Socialdemokratiet ikke fået andet ud af det end tomme løfter, og så er der i virkeligheden ikke nogen som helst sikkerhed for, at loven kan blive revideret på et senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Man kan jo altid diskutere, hvem der har fået hvad, men jeg vil godt tilkendegive, at de stramninger, præciseringer og ændringsforslag, som fremgår af betænkningen, og som hr. Morten Bødskov og jeg har forhandlet internt og har forhandlet med ministeren om, står jeg bag. Jeg mener, at Socialdemokratiet har opnået noget, men jeg mener også selv, jeg har opnået noget. Jeg har været glad for præciseringerne, for dermed er der opnået noget set ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt.

Når jeg nu er heroppe, vil jeg sige, at jeg er snart træt af debatten. Jeg har sagt fra starten, at der var nogle principper, man kunne være betænkelig ved, men anvendelsesområdet er lille, og tingene er klart reguleret.

Kl. 12.30

Det, der gør, at mine sidste betæneligheder er ryddet af vejen, er de idelige overdrivelser, usandheder, som man nu skal høre fra ordførerne. Alt det sludder og vrøvl om anonyme vidner. Fortæl mig, hvor der er sket nogen ændringer i reglerne om anonyme vidner med det her forslag. Det er jo den gamle måde at gøre det på, når man ikke har nogen argumenter, så hiver man nogle gamle problemer ud af stalden, som overhovedet ikke vedrører det her forslag. Det er for ringe, og det er ærgerligt.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg gør opmærksom på, at vi er i gang med korte bemærkninger til fru Line Barfods ordførertale. Men da hverken hr. Morten Bødskov eller fru Birthe Rønn Hornbech har haft ordet som ordfører, er der selvfølgelig en lidt bredere manøvre-frihed for korte bemærkninger. Derfor vil jeg nu tillade korte bemærkninger til fru Birthe Rønn Hornbech, og den første er fru Elisabeth Arnold.

Bare man er opmærksom på, at det ikke er formanden, der har mistet overblikket, men medlemmerne gør ikke noget for at lette opgaven.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Nej, nej, men med fare for at blive blæst ned af talerstolen af en vred formand og en vred ordfører fra partiet Venstre vil jeg blot sige, at her havde vi så et eksempel på smagsdommeren over alle smagsdommere, når fru Birthe Rønn Hornbech kommer og siger, at hun er dødtræt af at høre på vi andres ævl.

Jeg beder fru Birthe Rønn Hornbech undskyldte, men vi prøver at lave en lovgivning, der skal gælde for hele Danmarks befolkning, og vi prøver at gøre det ordentligt, og vi prøver at lytte til de indvendinger, der kommer, ikke blot fra fru Birthe Rønn Hornbech selv, men også fra de mennesker ude i landet, som har forstand på det her, men som fru Birthe Rønn Hornbech ikke gider høre på, fordi de jo blot giver udtryk for varetænkning.

Så jeg vil meget have mig frabedt at blive sat på plads af endnu en smagsdommer, som ikke engang vil tillade, at vi har en ordentlig debat her i Folketinget om meget vigtige emner. Jeg synes, det er fuldstændig upassende, og jeg kunne håbe, at formanden ville mobbe fru Birthe Rønn Hornbech noget mere.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det var et lidt besynderligt indlæg, fru Birthe Rønn Hornbech her kom med. Det er jo sådan, at forhenværende højesteretspræsident Niels Pontoppidan påpeger et af problemerne, nemlig den forudgående domstolskontrol, og mig bekendt er der intet foretaget for at reparere på det problem.

Der er også adskillige andre dommere, der har været inde at påpege fundamentale problemer med den ændring af retsplejelovgivningen. Det er mennesker, der skal sidde og arbejde med det. At betegne de mennesker og os, der forsøger at fortolke det her i Folketingssalen, sådan, synes jeg ikke, fru Birthe Rønn Hornbech kan være bekendt. Jeg synes, det var et uanstændigt indlæg. Vi forsøger virkelig at holde fast i en ordentlig debat om det her lovforslag, og mig bekendt er der overhovedet ikke nogen, der er gået over nogen som helst streg. Det kan være, det bare handler om, at fru Birthe Rønn Hornbech har en dårlig dag eller en dårlig sag.