

og vil ikke have nogen retsvirkning for den pågældende mand, der f.eks. ikke vil have ret til samvær med barnet eller arveret. Fastslåelse af faderskabet vil derfor som udgangspunkt kun betyde, at når barnet bliver voksent, har det adgang til at få at vide, hvem der egentlig er dets biologiske far.

Vi har altså to ting – dels ændringsforslaget, dels det, der lå som udgangspunkt for børneloven – som ikke hænger sammen. Det fremgår ikke klart af ændringsforslaget, om det er hensigten at ændre denne retstilstand, således at fastslåelse af faderskabet skal medføre ophævelse af adoptionen.

Man kunne selvfølgelig spørge fra forslagsstillernes side: Jamen hvorfor er Socialdemokraterne så ikke kommet med et ændringsforslag? De kunne jo selv have stillet et. Her er jeg nødt til at sige meget klart, at for os er det ikke kun et spørgsmål om hurtigt at stille et ændringsforslag.

Uanset hvilken ændring der blev foreslået, ville det være et meget principielt skridt, vi tog, og derfor fandt vi det ikke acceptabelt på dette meget sene tidspunkt. Der havde ikke været mulighed for at få en ordentlig debat om det i udvalget, så man kunne drøfte en endelig stillingtagen, og vi synes, at det skylder vi de mennesker, som forslaget vil komme til at berøre.

Kl. 13.05

Jeg er også nødt til at sige, at det har den konsekvens, som vi også har givet udtryk for i forbindelse med betænkningssagens afgivelse, at vi ikke kan støtte forslaget i dag. Men som jeg gav udtryk for ved førstebehandlingen, er vi positive over for at finde en løsning på problemet, for i princippet er vi enige i, at registrerede par skal have mulighed for at kunne sikre et sådant barn. Jeg håber, at spørgsmålet bliver taget op igen, og mit håb er endnu større om, at vi så får mulighed for at få en seriøs drøftelse, og at det ikke først er 2 minutter, før klokken falder i slag, man kommer med et ændringsforslag, som helt klart ikke er svaret på problemet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører for forslagsstillerne.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg skal blot kvittere for, at Socialdemokraterne kan støtte intentionerne bag lovforslaget.

Det er fuldstændig rigtig, at der mangler en teknisk løsning, som gør, at vi ikke kommer i ka-

rambolage med børneloven. Jeg synes, den tekniske løsning, vi kom frem til, og som ligger i ændringsforslaget, er udmærket, og jeg skal blot ærgre mig over, at Socialdemokraterne ikke selv har fundet den tekniske løsning, som kunne skabe en bred enighed om, at lovforslaget er en god idé. Men jeg synes, vi skal arbejde videre med sagen hen over sommeren og finde en løsning, der gør, at lovforslaget kan blive stemt igennem til efteråret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 11 (SF, EL og Kuu-pik Kleist (IA)) stemte for, 94 (V, S, DF, KF, RV og KRF) imod; 1 (TF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 149:

Forslag til folketingsbeslutning om at ophæve den danske militære straffelov på Færøerne.

Af Tórbjörn Jacobsen (TF).

(Fremsat 11/4 2003. Første behandling 14/5 2003. Betænkning 21/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Jeg skal bare opfordre til her til sidst, at hvert enkelt folketingsmedlem gør sit til at forbedre forholdet til Færøerne ved at stemme for det fremsatte forslag.

Jeg tror, man skal gøre sig klart, at det er et forslag, der har meget stor betydning for Færøerne. Man kan se det alene af den kendsgerning, at forslaget anbefales af begge de færøske folketingsmedlemmer, uanset hvor fuldstændig politisk forskellige de er. Det er en sag af stor betydning for Færøerne, og på Færøerne vil det blive opfattet som en meget, meget negativ udmelding, hvis forslaget bliver forkastet. Det synes