

tegne som en udemokratisk, antidemokratisk ensretning, som man godt kunne betegne som værende en del i slægt med nazismen.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det er jo ganske tankevækkende at høre hr. Poul Nyrup stå og tale om historisk bevidsthed, han, der har været medvirkende til at skabe en historieløshed i en hel generation med en uddannelsespolitik, der har foragtet just det historiske. Forholdet er, at det ikke er historie hr. Poul Nyrup Rasmussen taler for, det er netop den dyrkelse af en ganske bestemt holdning, som ligger i hele forslaget om denne Auschwitzdag.

Og jeg synes jo altså, når hr. Nyrup Rasmussen spørger om, hvordan man kan tale om det totalitære i forbindelse med en Auschwitzdag, ja, jeg kunne jo så spørge: Hvorfor så ikke også lave en Gulagdag? Der er mange andre, hvis man endelig skal begynde at lave den slags dage. Men man skal undervise i det. Man skal ikke dyrke det, for dyrkelsen er begyndelsen til det totalitære, og jeg vil minde endnu en gang om, at Østrigsagen er beviset på det. Holocaustmødet i Stockholm førte til den undertrykkelse af en fri stats demokratiske ret til selv at vælge sin regering. Der kom der ud af holocaustkonferencen.

Kl. 14.00

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Jann Sjørnsen som ordfører for forslagsstillerne.

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Lad mig benytte lejligheden, for det tror jeg ikke jeg fik kommenteret tidligere, til at sige en ting til hr. Jesper Langballe angående det debatindlæg, jeg har haft i Kristeligt Dagblad, som jeg altså har valgt ikke selv at referere til her ved debatten i dag, hvad jeg selvfølgelig godt kunne have gjort, men det har jeg ikke gjort. Jeg havde det indlæg i Kristeligt Dagblad for 14 dage siden, hvis jeg husker ret, og jeg går selvfølgelig ud fra, at hr. Jesper Langballe er villig til at fortsætte debatten i Kristeligt Dagblad, og at han der responderer på mit debatindlæg, for det er jo ikke sket endnu. Det ser jeg meget frem til. Så skal jeg også gerne tage debatten i de spalter.

Om Østrigsagen vil jeg bare sige, at jeg synes, det er en helt forfejlet sammenkædning. Man kan slet ikke lave nogen koblinger, som både hr. Søren Krarup og hr. Jesper Langballe gør det.

Kristeligt Folkeparti støttede ikke den daværende SR-regering i den sag. Vi var imod de sanktioner, der blev indført over for Østrig. Det var Det Konservative Folkeparti også. Det var Venstre i øvrigt ikke, og sådan er der jo så mange ting. Lad det være, vil jeg sige til hr. Jesper Langballe og hr. Søren Krarup. Det har ikke en pind med det her at gøre.

Så med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt jeg skulle optræde specielt selvfærdigt i den her sammenhæng. Ja, det må andre selvfølgelig så igen vurdere. Jeg har bare oplevet mange mennesker, som har arbejdet med de her ting, både med jøder og med ofre for folkedrab, ikke mindst i Rwanda. Jeg har selv haft lejlighed til at besøge Rwanda i sin tid som medlem af Folketingets Udenrigsudvalg, og jeg synes, det er utroligt, at man kan omtale sådan en dag som noget, der er udtryk for en selvgodhed, som er så usmagelig, som hr. Jesper Langballe og hr. Søren Krarup vil gøre det.

Det mener jeg rent faktisk, at man kun kan gøre, hvis man flygter fra det, der er virkeligheden omkring det her, og hvad det rent faktisk er, der sker i forbindelse med en Auschwitzdag, sådan som det også skete på Københavns Rådhus den 27. januar, hvor man erindrede eller mindedes – så kan man selvfølgelig foretage en større dogmatisk øvelse, som hr. Langballe og hr. Krarup gerne vil. Det synes jeg sådan set ikke spiller den helt store rolle i den her sammenhæng, men nuvel, det vil man gøre. Det synes jeg er uværdigt.

Men det mest paradoksale i den her sag synes jeg trods alt er regeringens optræden, det må jeg sige. Jeg synes, det er utroligt, at en regering, der selv har indført en Auschwitzdag, vælger at være totalt mundlam i den her debat, det må jeg sige. Jeg føler det endda ret så beskæmmende, for det, der er blevet sagt fra Folketingets talerstol af Dansk Folkeparti i dag omkring Auschwitzdagen, synes jeg burde kalde på, at regeringen for en gangs skyld på et så væsentligt holdningsmæssigt område trådte i karakter og sagde, hvad der er baggrunden for, at regeringen synes, det her er en god idé.

Man må jo efter den her debat, hvis regeringen fortsætter med at være mundlam, tro, at regeringen er fuldstændigt i lommen på Dansk Folkeparti i den her sag. Og nuvel, det må så være konklusionen, at man ikke engang i en så holdningspræget debat som denne tør gå op imod Dansk Folkeparti. Det synes jeg måske i virkeligheden siger mere om regeringen, end