

Forhandling

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det sker så sjældent, så når der nu er en lejlighed til det, bliver jeg næsten nødt til at tage ordet for at takke SF. Når man læser betækningsbidraget, kan man nemlig se ud af det, at SF har behandlet det her forslag, præcis som det også er tænkt af os som forslagsstillere, nemlig som et spørgsmål om at vægte retssikkerheden utrolig tungt, så tungt, at hensynet til at man får indsigt i nogle dokumenter, hvor der er en tvivl om, hvorvidt retfærdigheden er sket fyldest eller ej, vægter tungest, og derfor agter SF at støtte beslutningsforslaget.

Jeg havde troet, at jeg på tilsvarende vis ville kunne have sagt det samme til Enhedslisten, fordi Enhedslisten under førstebehandlingen af forslaget udtrykte de samme ting omkring forslaget. Jeg kan så desværre se i betækningsbidraget, at Enhedslisten er faldet tilbage i forhold til det, man sagde, og nu ikke ønsker at sikre retssikkerheden på det her område.

Kl. 14.25

En ting er jo retssikkerheden for de mennesker, det omhandler, men en anden ting, der selvfølgelig gør det her forslag væsentligt, er Folketingets mulighed for at øve kontrol med regeringen. Det er jo sin sag, at et flertal afviser et ønske om, at Folketinget gør sig bekendt med nogle konkrete dokumenter. Vi har endda i beslutningsforslaget gjort det klart, at oversendelsen til Folketinget af de dokumenter, det drejer sig om, for at Folketinget kan udøve sin kontrol med regeringen, kunne ske i fortrolig form, men ikke engang det har et flertal ønsket at imødekomme.

At Socialdemokratiet ikke ønsker det, og at Det Radikale Venstre ikke ønsker det, det er ikke spor overraskende, for det ønskede S og R heller ikke, da man sad i regering. Derimod er det meget mere overraskende, at Venstre og Det Konservative Folkeparti har taget den beslutning, at man ikke kan støtte forslaget, som det fremgår af betænkningen. Men man kan nok også ud af betækningsbidraget se, at det måske alligevel har givet anledning til lidt uro i rækkerne, at man har skullet afvise forslaget, for man skriver i betækningsbidraget:

»Ud fra de nævnte hensyn og under hensynet til usikkerheden om beslutningsforslagets konsekvenser nærer Venstre og Det Konservative Folkeparti betænkelighed ved at medvirke til beslutningsforslaget.«

Det er jo sjældent, at man afviser et beslutningsforslag ud fra, at man nærer betænkelighed, og man kan nok her spore, at man alligevel i V og K's folketingsgrupper har haft endog meget svært ved at finde argumenter for at modsætte sig beslutningsforslaget. Det forstår jeg selvfølgelig godt, når hele beslutningsforslagets bemærkningsdel er fyldt med citater fra specielt Venstrefolk, men også Konservative, som har argumenteret for præcis det, vi foreslår gennemført i det her beslutningsforslag. Og det er præcis det, man nu desværre vil stemme imod, nu hvor man ellers havde fået muligheden for at gennemføre det, man selv har argumenteret så stærkt for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 21 (DF og SF) stemte for, 86 (V, S, KF, RV, EL og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

43) Fortsættelse af anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 5: Forslag til folketingsbeslutning om midlertidigt stop for amtskommunernes nedlæggelse af sygehuse.

Af Birthe Skaarup (DF) m.fl.
(FremSAT 3/10 2002. Første behandling 31/10 2002. Betænkning 14/5 2003. Første del af anden (sidste) behandling 27/5 2003. Tilføjelse til betænkning 3/6 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen og i tilføjelsen til betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Lene Garsdal (SF):

I sidste uge havde vi det her forslag til anden behandling, og SF havde stillet et ændringsforslag,