

som skulle skabe sikkerhed for, at der ikke blev solgt eller udlejet sygehusbygninger, og at der ikke blev nedlagt sygehuse, men at der skulle være stillet økonomiske garantier, så amterne kunne videreføre driften af sygehuse, indtil Sygehuskommissionen var færdig med sit arbejde. Under behandlingen af dette ændringsforslag ønskede Dansk Folkeparti, at vi skulle have forslaget tilbage i udvalget, og sådan blev det naturligvis.

Så er det underligt for SF at se, at Dansk Folkeparti ikke ønskede noget; de havde ingenting at byde på. Man ville jo have forventet, når de ønskede det tilbage i udvalget, at man skulle have nogle forhandlinger eller drøftelser, men Dansk Folkeparti ønskede ikke at komme med nogen ændringsforslag eller i øvrigt at indgå i et samarbejde om, hvad vi skulle gøre.

Derfor må SF jo tro, at det var varm luft. Det var alene gode ord og ikke et reelt ønske om at sikre de danske sygehuse økonomiske muligheder for at fortsætte driften indtil udgangen af dette år, hvor Sygehuskommissionen kommer med sin rapport.

Derfor fastholder vi naturligvis vores tidligere indstilling til forslaget.

Formanden:

Så er det fru Birthe Skaarup som ordfører for forslagsstillerne.

Birthe Skaarup (DF):

Nej, det var ikke varm luft, da Dansk Folkeparti gerne ville have forslaget tilbage til udvalget. Det var naturligvis, for at vi ville prøve at se, om der var en mulighed for at komme til forståelse med SF om netop det her ændringsforslag. Det lykkedes så ikke, og vi førte nogle telefonsamtaler, må vi jo så sige; det var ikke en reel udvalgsbehandling i første omgang på grund af nogle private ting. Men hvorom alting var, så var det helt klart, at man ikke ønskede, at vi skulle mødes.

KL 14.30

SF's ændringsforslag jo går ud på, at man vil have pengene først, og så kan man kigge på strukturen bagefter. Dansk Folkeparti vil have, at vi kigger på strukturen, og så kan vi se: Skal der tilføres flere penge til systemet?

Det er faktisk det, ændringsforslaget går ud på, og det var på den baggrund, vi ikke kunne støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Ja, det er sandt, at der var kontakt, og det var, fordi jeg ringede til Dansk Folkeparti. Men Dansk Folkeparti havde ingenting at byde på, og derfor var der ikke noget, der ligner en forhandling eller bare en drøftelse af, hvordan vi eventuelt kunne komme videre med forslaget.

Vi havde oven i købet en ekstra udvalgsbehandling, som, så vidt jeg kan se, var ganske unødvendig, når der ikke kom nogen input. Derfor er jeg ikke enig i, hvad Dansk Folkeparti siger i indlægget her.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg skal gøre det meget kort. Jeg står her med et udkast til tilføjelse til betænkning. Der står, at udvalget, efter at beslutningsforslaget har været henvist til fornyet udvalgsbehandling, har haft ét møde, og at der er blevet stillet tre spørgsmål i udvalget. De tre spørgsmål kan jeg til den undrende forsamling sige, at dem har jeg stillet i udvalget efter rådslagning med andre på venstrefløjen. Dansk Folkeparti har ikke stillet et eneste spørgsmål i udvalget, og de har ikke haft en eneste kontakt med de andre partier.

Hvis det ikke er rigtigt og sandt, så kan fru Birthe Skaarup i hvert fald komme op og fortælle, hvad det er for en kontakt, man har haft med Socialdemokratiet. Hvad er det for en kontakt, man har haft med Enhedslisten? Hvilken kontakt har man haft med regeringspartierne? Hvilken kontakt har man haft for at finde ud af, om der var nogen som helst ting, der kunne ændres mellem de to behandlinger? Hvorfor kunne vi ikke tage debatten og stemme om det her, da det var til behandling sidste gang? Det synes jeg Dansk Folkeparti skylder at fortælle.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Jo, Dansk Folkeparti havde noget at byde på. Vi havde nogle ændringsforslag, som vi eksempelvis gav SF og Socialdemokratiet. Vi hørte ikke noget, vi måtte rykke. Fra Socialdemokratiet lod det, at de desværre var smidt væk, til trods for at man havde fået dem i to eksemplarer. Der blev fremsendt nogle nye, og vi regnede naturligvis i Dansk Folkeparti med, at vi fik en tilbagemelding. Det gjorde vi så ikke. Adspurgt blev det sagt: Vi støtter ikke forslagene.

Under den sidste udvalgsbehandling er det rigtigt, at Socialdemokraterne stillede tre