

turændringer i 2003, medfører besparelser i 2003. Det er noget sludder.

Langt de fleste steder – ja, alle de steder, jeg har kendskab til – koster det penge. Det koster anlægsudgifter, når man bygger nyt, fordi de sygehuse, der skal være tilbage, skal være større. Det koster aftrædelsesordninger, det koster forflyttelsesomkostninger, det koster markante udgifter at lave de strukturændringer her i år.

Så kommer man og siger til os, at hvis vi vil bevare status quo, så længe Strukturkommissionen arbejder med, hvordan sygehusvæsenet i Danmark skal være fremover, er det ufornuftigt at lave de strukturændringer, og så spørger man os: Vil I lægge nogle penge på bordet? Jamen hvorfor skulle vi dog det? Det er da den fuldstændig omvendte verden, for over en bred kan amterne spare penge i 2003, hvis de undlader at lave strukturændringer.

Det kan godt være, at amterne kan lave oversigter, der viser, at i løbet af en årrække, på sigt, opnås der driftsbesparelser. De vil typisk sige, at de er blevet drevet til det, mens andre vil sige, at de laver strukturændringer af helt andre årsager, og jeg tror, der er en del socialdemokrater, som i virkeligheden mener, at det er fornuftigt at lave strukturændringer. Det er i virkeligheden her, den hule tale kommer til udtryk: man påstår, at man er modstander af sygehuslukninger, men om et øjeblik stemmer man imod et beslutningsforslag, der netop går ud på at forhindre det.

Kl. 14.55

Til fru Lene Garsdal: Jeg har svaret på en del af spørgsmålene, og jeg vil bare sige, at når der forhandles om 2004-budgetterne netop nu, ville det jo være oplagt, hvis der var et flertal – og det kan der stadig blive, vi har jo ikke stemt endnu – der ville stemme for vores forslag. Alle de folk, man alligevel skal have fat på fra regeringens side for at forhandle på det bundne mandat, Folketingets flertal vil give regeringen, er jo samlet.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Nu må jeg altså undre mig. Før sagde jeg, at det var polemik, der kom heroppefra, og nu er det, der bliver sagt, nærmest i direkte modstrid med i hvert fald det, vi får at vide af ministeren, når vi stiller spørgsmål.

I et svar til Sundhedsudvalget har vi således fået at vide, at flere amter opererer med strukturtilpasninger i deres budgetplanlægning, dels med henblik på fortsat at sikre tilvejebringelsen

af sundhedsydelse af høj faglig kvalitet, dels med henblik på at realisere effektiviseringsgevinster. Hvis amterne fratages muligheden for at foretage disse tilpasninger, vil finansieringsbehovet øges, og en fastlåsning af den nuværende struktur på sygehusområdet vil således ikke være udgiftsneutral.

Hr. Kristian Thulesen Dahl prøver at fortælle os heroppefra, at den fastlåsning, som bliver foreslået, vil være udgiftsneutral. Den vil ikke koste noget, så Dansk Folkeparti behøver ikke at komme med penge. Men det, vi hører fra anden side, er, at det er fuldstændig i strid med virkeligheden, og derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge Dansk Folkeparti: Er man også imod at kvalitetsudvikle, at bygge nyt på sundhedsområdet? Er problemstillingen også her, at alt skal være som det gamle, uanset hvor dårligt det end måtte være?

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

I forlængelse af det, fru Sophie Hæstorp Andersen sagde, vil jeg gerne spørge: Hvorfor laver amterne egentlig strukturændringer? Det gør de naturligvis, fordi de er nødt til på grund af det økonomiske råderum.

Hvis det nu viser sig, at der kommer flertal for Dansk Folkepartis forslag, må det jo være nødvendigt for amterne at tage pengene til udvidelserne i sundhedsvæsenet fra andre svage grupper, f.eks. de handicappede, eller fra miljøet eller gymnasieskolerne, eller hvad ved jeg. Er det ikke korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg tror ikke helt, hr. Kristian Thulesen Dahl har fulgt med i alle de mange debatter, der har været om dette spørgsmål, selv om en del af debatterne har været ført med hr. Kristian Thulesen Dahl lige siden september sidste år.

Enhedslisten har konstant og konsekvent sagt, at vi støtter, at der bliver lavet et stop for salg og lukning af sygehuse. Vi har gentagne gange forsøgt at få Dansk Folkeparti til at forholde sig til den virkelighed, at det er Dansk Folkeparti selv, der er med til at lukke og sælge sygehuse – ikke kun ude i amtsrådene, men også på grund af den politik, man fører her i Folketinget, hvor Dansk Folkeparti stemmer for de stramme økonomiske rammer.

Dansk Folkeparti stemmer for at straffe de amter, som vælger at prioritere at bevare syge-