

husene, og derfor mener vi, det er rent hyklери fra Dansk Folkepartis side. Hvis man virkelig mente noget med det, burde man jo tværtimod sikre, at de amter, der vil bevare deres sygehuse, blev belønnet ved at få penge til at bevare sygehuse i stedet for at blive straffet.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Fru Hæstorp Andersen er overrasket over, at der kan opstå en situation, hvor ministeren svarer noget andet end det, jeg svarer. Jeg troede egentlig ikke, det var så overraskende, at den situation kan opstå, men det er altså situationen.

Vi vil ikke det samme som regeringen. På sygehusområdet har vi faktisk en helt anden politik end den, vi føler regeringen forfægter, så jeg synes nok, det er noget af en påstand at konstatere, at det må undre noget, at jeg ikke svarer det samme som ministeren. Vi mener faktisk, at i 2003 er der meget store omkostninger forbundet med strukturændringerne, men det er ikke det samme som at sige, at i løbet af en årrække vil der ikke vise sig effektiviseringsgevinster, som det så fint hedder, ved at lave strukturændringer. Det er ikke det samme. Men i 2003 vil der typisk være merudgifter forbundet med de strukturændringer, der nu finder sted, og ikke besparelser.

Så vil jeg også sige, at vi er ikke imod at kvalitetsudvikle. Selvfølgelig kan der opstå den situation, at der bør ske ændringer, men der er da en stor forskel på at gennemføre det her og nu og i givet fald først gennemføre det, når Strukturkommissionen har talt, og vi har en samlet vurdering af, hvordan man mener, sygehusvæsenet skal administreres fremover. Det er ikke fornuftigt at gennemføre massive strukturændringer på et tidspunkt, hvor der sidder en Strukturkommission, som først skal være færdig med sit arbejde ved udgangen af året. Det er ikke fornuftigt.

Kl. 15.00

Til fru Lene Garsdal, som også er inde på spørgsmålet: Hvorfor skal der ske strukturændringer? Det skulle være på grund af økonomi, og det har jeg svaret på.

Fru Line Barfod går ofte på talerstolen og siger, at nu stemmer Dansk Folkeparti anderledes end det, Dansk Folkeparti har sagt i en eller anden sammenhæng. Men i virkeligheden – og det er egentlig lidt pudsigt – går fru Line Barfod nu på talerstolen og siger, at hun er fuldstændig enig i indholdet af beslutningsforslaget, men

stemmer i øvrigt imod, fordi Dansk Folkeparti i andre sammenhænge har gjort det ene og det andet. Det er det, der ligger i luften, og jeg synes da, det vil være rart at få afklaret, hvis jeg har misforstået det.

Hvis det er sådan, at Enhedslisten støtter, at SF i givet fald støtter, og Socialdemokratiet støtter, kommer vi jo i den pragtfulde situation, at vi lige pludselig kan få flertal for det, alle ordførerne siger, de ønsker. Det ville egentlig være pragtfuldt, hvis vi for en gangs skyld kunne se, at en folketingsdebat kunne ændre de forudindtagede opfattelser, man havde, da man gik i Folketingssalen, for så var der jo nogen mening i at sige, at det er folkestyret, der arbejder her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg kan godt forstå, at Dansk Folkepartis ordfører snakker lidt nervøst, for det er dog det mest underlige, jeg nogen sinde har oplevet her i Folketinget.

Dansk Folkeparti er støtteparti for regeringen – ikke sandt? Der forhandles kommuneaftaler i løbet af næste uge – ikke sandt? Derfor er det utrolig enkelt, at hr. Kristian Thulesen Dahl lusker over til finansministeren og siger: Vi laver ikke nogen aftale, medmindre der er en klausul i den aftale, hvis ordlyd er fuldstændig mage til Dansk Folkepartis forslag. Hvis vi ikke får en sådan klausul, er vi ikke villige til at stemme for aftalerne, og så er der ikke flertal for dem. At tænke sig at have så meget krudt i bøssen, når man sidder med noget, der virkelig er en hjertesag, og som hjertet brænder for.

Derfor vil jeg spørge hr. Kristian Thulesen Dahl: Hvorfor går man ikke over til finansministeren og siger: Vil I have en aftale så skriv under på vores beslutningsforslag, ellers får I ingen aftale? Det er da den nemmeste sag i hele verden. Chancen ligger lige til venstrebenet, så hvorfor bruger Dansk Folkeparti ikke den mulighed? Populister bliver fanget på begge ben på én gang, og det er jo det, vi oplever i denne debat.

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Jeg må sige, at jeg undres også, når hr. Kristian Thulesen Dahl står heroppe og siger til fru Sophie Hæstorp Andersen, at han undres over, at hun kan undre sig over, at Dansk Folkeparti mener noget helt andet end regeringen. Det er da