

7 jurisdiktioner (Liechtenstein, Andorra, Monaco, Liberia, Marshall Øerne, Nauru og Vanuatu) har imidlertid på nuværende tidspunkt ikke tilsluttet sig samarbejdet med OECD om ændring af deres lovgivning. OECD har derfor sat disse jurisdiktioner på en liste over ikke-samarbejdsvillige skattely.

OECD arbejder videre med mulighederne for fælles foranstaltninger over for de ikke-samarbejdsvillige skattely-jurisdiktioner. Foranstaltningernes formål er især at imødegå de skadelige virkninger af de pågældende skattely.

Det indgår i overvejelserne, at der kan blive tale om foranstaltninger som

- ikke at have dobbeltbeskatningsoverenskomster med ikke-samarbejdsvillige skattely-jurisdiktioner,
- at indføre kildeskat på visse betalinger til ikke-samarbejdsvillige skattely-jurisdiktioner,
- at nægte fradrag for sådanne betalinger,
- at indføre skærpet indberetningspligt for sådanne betalinger.

Allerede nu har Danmark ikke dobbeltbeskatningsoverenskomster med nogen af de ikke-samarbejdsvillige skattely-jurisdiktioner (og heller ikke med nogen af samarbejdspartnerne).

I forbindelse med OECD's arbejde mod ikke-samarbejdsvillige skattely-jurisdiktioner, vil det blive overvejet, i hvilket omfang Danmark skal gennemføre foranstaltninger over for disse områder. Det indgår i overvejelserne, om en given foranstaltning kan omgås, fx ved at betalinger fra Danmark til en ikke-samarbejdsvillig skattely-jurisdiktion sendes via et selskab i et tredjeland.

Den danske skattelovgivning har allerede i dag en række regler som værn mod udhuling af dansk beskatning som følge af anvendelse af skattelyjurisdiktioner.

Det overvejes løbende, om der skal ske ændringer i dette regelsæt og deres anvendelse for at forbedre virkningen.

Det er ikke muligt at vurdere, i hvilket omfang personer og selskaber anvender skattely-jurisdiktioner til at omgå dansk beskatning. Det er derfor heller ikke muligt at anslå størrelsen af mistet dansk skatteprovenu som følge af anvendelse af skattely-jurisdiktioner.

### Spm. nr. S 3409

Til finansministeren (23/5 03) af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Vil ministeren redegøre for, om der for et par uger siden i Finansministeriet er sket en nedjustering af embedsmændenes tal for lønudviklingen og ledigheden i forbindelse med udarbejdelsen af Økonomisk Redegørelse, som omtalt i Berlingske Tidende 22. maj 2003, hvem som har besluttet denne nedjustering og hvorfor?«

### Svar (3/6 03)

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Fremstillingen i Berlingske Tidende den 22. maj, herunder de påståede justeringer af skønnene for ledighed og lønstigninger, er uigenkendelig, jf. også Finansministeriets pressemeddelelse om sagen den 22. maj samt Finansministerens besvarelse af S3426 (mundtligt) den 28. maj.

Finansministeriets konjunkturvurderinger udarbejdes med henblik på at kunne præsentere de bedst mulige skøn på grundlag af de forudsætninger, der ligger. Der henvises til kapitel 6 i Økonomisk Redegørelse, december 2002, for en grundig analyse af de seneste 20 års konjunkturvurderinger sammenholdt med den senere kendte statistikdækkede udvikling.

En konjunkturvurdering udarbejdes i et forløb, der typisk tager 1-2 måneder igennem hvilket, der løbende fremkommer ny information, der inddrages i grundlaget for vurderingen.

I den forbindelse er det en del af ledelsesopgaven for Finansministeriets ledelse at vurdere og stille kritiske spørgsmål til foreløbige udkast til vurderingerne. Dette sker med henblik på at sikre den bedst mulige vurdering.

I forhold til at sikre en saglig og fordomsfri proces, som afdækker alle vinkler, er det endvidere afgørende at medarbejdere i Finansministeriet skal kunne afgive første udkast til vurderinger og skøn, som eventuelt måtte afvige fra tidligere udmeldte opfattelser. En konstruktiv proces forudsætter diskussion og plads til at begå fejl undervejs, samt at ræsonnementer kan afprøves internt uden elementer af selvcensur pga. muligt eksternt pres. Derfor er det heller ikke praksis at offentliggøre foreløbige arbejdsrapporter eller skøn, eller give information om hvem