

kymrende, at der endnu ikke er sket udbetaling af nævnte erstatning.

I et retssamfund som det danske må det være det enkelte offer, som skal i centrum. Det er derfor absolut nødvendigt, at personer, som gennemlever de rædsler, det er, at være genstand for et voldeligt angreb, møder den største forståelse og bistand fra det offentlige side og ikke skal gå en lang og sej kamp i møde for at få realiseret den tilkendte erstatning. I denne forbindelse kan vigtigheden af en enkel og let forståelig procedure ikke understreges nok. Det er uacceptabelt, at en person skal gennemleve en så pinefuld lang ventetid, før erstatningen udbetales.

Spørgeren håber derfor, at ministeren vil tage initiativ til, at lignende sager undgås i fremtiden.

### Svar (3/6 03)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Justitsministeriet har anmodet Erstatningsnævnet om en udtalelse til brug for besvarelsen af spørgsmålet. Erstatningsnævnet har oplyst følgende:

»Det kan oplyses, at afslag på erstatning for tab af erhvervsevne i den sag spørgeren henviser til, er meddelt ansøgeren under henvisning til offererstatningslovens § 7, stk. 1, således som den var affattet på tidspunktet for ansøgerens tilskadekomst. Bestemmelsen er senere ændret, jf. herom nedenfor.

Af den daværende formulering af bestemmelsen fulgte, at der ikke blev udbetalt erstatning fra staten, i det omfang skaden blev erstatet fra anden side, eller der blev udbetalt sociale ydelser i anledning af skaden.

Det samme var efter Erstatningsnævnets praksis tilfældet, hvis en ansøger ikke opnåede pension, men dette skyldtes ansøgerens egne forhold, for eksempel fordi ansøgeren ikke ønskede at gennemføre en revalidering eller arbejdsprøvning som led i kommunens sagsbehandling med henblik på om der skal rejses pensions sag. I sådanne sager fratrak nævnet ligeledes den kapitaliserede værdi af den pension, som nævnet efter det foreliggende skønnede ansøgeren berettiget til. Hvis ansøgeren efterfølgende fik afslag på pension eller tilskud til fleksjob, kunne sagen genoptages i nævnet.

Nævnets praksis var begrundet dels i den ovenfor omtalte § 7, stk. 1, dels i den almindelige tabsbegrænsningspligt, der gælder i dansk erstatningsret.

Når ansøgeren i den konkrete sag, som der henvises til i spørgsmålet, ikke fik udbetalt erstatning fra Erstatningsnævnet, hænger det således sammen med, at hun ikke i fornødent omfang ønskede at medvirke til de sagsskridt, som er nødvendige for at gennemføre en pensions sag.

Det bemærkes, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelser i de sager, der behandles af nævnet, alene er vejledende, jf. erstatningsansvarslovens § 10.

Med virkning for skader indtrådt den 1. januar 2002 og senere er § 7, stk. 1, imidlertid som nævnt ændret således, at erstatning fra staten alene fratrækkes erstatning efter arbejdsskadesikringsloven og erstatning, der er opnået fra anden side til dækning af konkrete udgifter, f.eks. tandlæge. For skader indtrådt den 1. januar 2002 og senere foretages der således ikke fradrag for offentlige pensionsydelser og lignende i erstatning for tab af erhvervsevne.

Afslutningsvis bemærkes det, at nævnet naturligtvis altid bestræber sig på inden for den gældende lovgivnings rammer at yde alle erstatningssøgende en god service, der kan leve op til de krav, der til enhver tid må stilles til en moderne statsinstitution. Nævnet henviser i den forbindelse til nævnets indsatspunkter for 2003 og »Handlingsplan for reduktion af Erstatningsnævnets sagsbehandlingstider«, der begge er tilgængelige på nævnets hjemmeside, [www.erstatningsnaevnet.dk](http://www.erstatningsnaevnet.dk).

Som det fremgår af Erstatningsnævnets udtalelse, er afgørelsen i den konkrete sag, som der henvises til i spørgsmålet, i overensstemmelse med den dagældende lovgivning og med Erstatningsnævnets generelle praksis på daværende tidspunkt.

Bestemmelsen i offererstatningslovens § 7, stk. 1, er efterfølgende ændret, således at der ikke længere sker fradrag i erstatningen i sager som den foreliggende. Der er således ikke behov for yderligere initiativer for at sikre, at lignende sager undgås, således som det anføres i begrundelsen for spørgsmålet.